**Анализ входного мониторинга 2014-2015 учебного года**

**Входная диагностическая работа определения стартовых возможностей**

**1 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | | | | | | ***Ср.коэффициент по ОУ*** | |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№5*** | ***№6*** | ***№7*** | ***№8*** | ***№9*** | | ***№10*** |
| ***3724***  ***(район)*** | ***3411*** | ***0,43*** | ***0,81*** | ***0,92*** | ***0,83*** | ***0,76*** | ***0,91*** | ***0,83*** | ***0,59*** | ***0,92*** | | ***0,84*** | ***0,78*** | |
| ***41357***  ***(город)*** | ***37644*** | **0,46** | **0,81** | **0,92** | **0,84** | **0,76** | **0,91** | **0,85** | **0,64** | | **0,90** | **0,83** | | **0,79** | |

**Не писали работу ( по району) -313 человек (8,4%)**

*Дата проведения: 9 сентября 2014 года*

**Цель проведения работы:**

**1**.Определить уровень стартовых возможностей учащихся 1-х классов.

**2**.Проанализировать результаты диагностических работ на заседании методического объединения учителей начальных классов, выявить общие положительные и отрицательные тенденции готовности учащихся к обучению в 1 классе.

**3**.Представить результаты диагностики на совместном заседании педагогов дошкольной и начальной ступени обучения, наметить общие методические решения.

**4**.Скорректировать рабочие программы учителя в соответствии с полученными результатами диагностической работы.

**Содержание работы:** Работа состоит из 10 заданий, которые выявляют уровень сформированности общих представлений об окружающем мире, математических представлений, развития фонематического слуха, содержания круга детского чтения, владения мелкой моторикой.

**Общие выводы по результатам работы:**

1. Учащиеся 1-х классов имеют общий уровень представлений о книгах, об окружающем мире, сформированы математические представления.
2. У учащихся 1-х классов не сформирована готовность к овладению навыком письма.
3. У учащихся 1-х классов практически не развит фонематический слух: не сформировано умение слышать и слушать звуки.

**Диагностическая работа по проверке сформированности метапредметных умений у младших школьников.**

**2 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мониторинговая***  ***диагностика*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | ***Ср.коэффициент по ОУ*** |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№ 5*** | ***№6*** |
| ***Входная***  ***Работа***  ***(район)*** | ***3661*** | ***3375*** | ***0,64*** | ***0,64*** | ***0,68*** | ***0,87*** | ***0,88*** | ***0,64*** | ***0,72*** |
| ***Входная***  ***Работа***  ***(город)*** | ***41842*** | ***37590*** | ***0,69*** | ***0,66*** | ***0,68*** | ***0,87*** | ***0,90*** | ***0,66*** | ***0,73*** |

**Не писали работу ( по району) -286 человек (7,8%)**

**Выбор предмета**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Количество учащихся, выбравших данный предмет*** | | | | | | | | | | | |
| ***№ 1*** | | ***№ 2*** | | ***№ 3*** | | ***№ 4*** | | ***№ 5*** | | ***№6*** | |
| Технол. | Изо | Математ. | Русс.язык | Математ. | Русс.язык | Технол. | Изо | Окр. | Литер.чтение | Окр. | Литер.чтение |
| ***3661*** | ***3375*** | **2668** | **697** | **1436** | **1937** | **996** | **2370** | **1734** | **1636** | **2961** | **394** | **2589** | **779** |

*Дата проведения: 9 сентября 2014 года*

**Цель проведения работы:***выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся вторых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции.*

**Содержание работы:**Выполнение заданий, представленных в диагностической работе 2 класса, рассматривалось на уровне формирования метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных). Работа состояла из 6 заданий в 2-х вариантах по разным образовательным областям. Для выполнения работы ученику предлагалось выбрать один из вариантов и выполнить в соответствии с поставленной задачей.

В таблице № 2 представлен выбор учащимися варианта заданий по предметам.

Небольшой интерес или практическую трудность вызывают у учащихся задания на материале ИЗО и на материале литературного чтения. Это может говорить как о качестве преподавания данных предметов, так и о низком общекультурном уровне детей. Педагогические наблюдения в конкретном классе позволят сделать выводы и спланировать коррекционные мероприятия в урочной и внеурочной деятельности.

При сравнении средних результатов 2014года и 2013 года, мы видим, что основная тенденция в выполнении заданий сохраняется.

**Наиболее успешно** учащиеся справились с заданиями № 4, № 5. Большинство учащихся могут самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на примере уроков технологии и изо и самостоятельно отбирать информацию с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи (на примере уроков литературного чтения и окружающего мира). Аналогичные результаты мы получили и 2013 году, т.е. тенденция сохраняется.

**Наиболее сложными** оказались задания:

№6 – умение задавать вопросы для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений, причем 77% выбирает материал из предмета окружающий мир;

№2 –подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения;

№3 – использование знаково-символических средств для создания моделей изучаемых объектов. Причем 60% учащихся выбрали материал русского языка. Следовательно, моделирование задачи представляет сложность для учащихся.

№1 – планирование последовательности учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Для выполнения задания 70% детей выбирают технологию.

**Общие выводы по результатам работы:**

1. Метапредметные умения учащихся 2-х классов находятся в стадии формирования.
2. Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания**:** на умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей**;** умения адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач.
3. Необходимо отметить, что основные тенденции, обозначенные в 2013 году, сохранились и при проведении входной диагностической работы в сентябре 2014 года.
4. Данные результаты дают основание учителю для планирования коррекционных мероприятий в классе в урочной и внеурочной деятельности; заместителю директора по УВР дают возможность определить параметры педагогических наблюдений и грамотно организовать повышение квалификации своих учителей в разных видах и формах.

**Диагностическая работа по проверке сформированности метапредметных умений у младших школьников**

**3 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мониторинговая***  ***диагностика*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | ***Ср.коэффициент по ОУ*** |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№ 5*** | ***№6*** |
| ***Входная***  ***Работа***  ***(район)*** | ***3569*** | ***3274*** | ***0,57*** | ***0,75*** | ***0,58*** | ***0,83*** | ***0,47*** | ***0,72*** | ***0,65*** |
| ***Входная***  ***Работа***  ***(город)*** | ***39564*** | ***35060*** | ***0,57*** | ***0,7*** | ***0,55*** | ***0,77*** | ***0,45*** | ***0,64*** | ***0,61*** |

**Не писали работу (по району)-295 человек (8,3%)**

**Выбор предмета**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Количество учащихся, выбравших данный предмет*** | | | | | | | | | | |
| ***№ 1*** | | ***№ 2*** | | ***№ 3*** | | ***№ 4*** | | ***№ 5*** | | ***№6*** |
| Технол. | Математ | Русс.язык | Матем. | Рус.язык | Матем. | Окр. мир | Литер.чтение | Окр. мир | Литер.чтение |  |
| ***3667*** | ***3274*** | **2473** | ***810*** | ***961*** | ***2363*** | ***2253*** | ***1009*** | ***1984*** | ***1272*** | **2386** | **945** | **3156** |

*Дата проведения: 9 сентября 2014 года*

**Цель проведения работы:***выявить сформированность метапредметных умений учащихся третьих классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции.*

**Содержание работы:**Выполнение заданий, представленных в диагностической работе, рассматривалось на уровне формирования метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных). Работа состояла из 6 заданий, пять из них были в 2-х вариантах по разным областям. Для выполнения работы ученику предлагалось выбрать один из них и выполнить в соответствии с поставленной задачей. В задании № 6 учащиеся должны были проанализировать жизненную ситуацию.

В таблице № 2 представлен выбор учащимися варианта заданий по предметам.

**Результаты**, свидетельствуют о том, что наибольшие **трудности** возникли у учащихся, тамгде требовалось применить умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей (предметная область: технология или математика) – задание № 1.Следовательно, недостаточно внимания было уделено на уроках определению учебной задачи, планированию действий при выполнении различных заданий.

Также трудности возникли и при выполнении задания № 3 (образовательные области: русский язык или математика). Ученики должны были показать умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов; для решения задач. Учащимся необходимо было составить по схеме:

* русский язык – предложение
* математика – задачу.

Положительный результат был только у 58% (по городу-55%) учащихся.

Перевод текста на знаково-символический язык, приводящий к построению модели, является важным этапом решения задач и вместе с тем вызывает наибольшие трудности у учащихся. Поэтому необходимо на уроках включать детей в выполнение заданий в символах и знаках на материале разного рода таблиц, схем при сохранении одной и той же системы обозначений, что сделает задания понятными для всех учащихся.

Очень низкие результаты учащиеся показали при выполнении задания № 5 (образовательные области: литературное чтение или окружающий мир), где им было предложено самостоятельно отобрать информацию для решения познавательной (окружающий мир) и коммуникативной (литературное чтение) задачи. Справились с этим заданием только 47% учащихся (по городу-45%). Можно предположить, что учащиеся 3-х классов не в полной мере овладели приемами поиска нужной информации и не всегда могут ее использовать для практической работы.

**Успешно** учащиеся справились с заданиями № 2, № 4 и № 6.

Задание № 2 (образовательные области: русский язык или математика) требовало от учащихся умения выделять

существенные признаки и обобщать их. Выполнили задание без ошибок 75% учащихся (по городу-70%).

Задание № 4 включало предметные области: окружающий мир и литературное чтение. Учащиеся должны были вставить пропущенные слова, которые позволили бы утвердить правильность ответа. С заданием справились 83% (по городу-77%) учащихся, что свидетельствует об умении устанавливать причинно-следственные связи.

Задание № 6 показало, что учащиеся смогли найти способ разрешения спора. Ученики выполняли совместный проект «Аквариум», а когда надо было представить работу, у ребят возник спор, кто будет делать презентацию. Учащиеся 3-х классов уже применяют проектную деятельность в урочной и внеурочной деятельности (в соответствии с ФГОС), поэтому смогли представить различные способы решения спора, используя при этом и свой опыт.

**Общие выводы по результатам работы:**

1. Метапредметные умения учащихся 3-х классов находятся в стадии формирования.
2. Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания**:** на умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей**;** использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов, самостоятельно отбирать достаточную информацию в решении познавательной и коммуникационной задачи.распределять функции и роли в различных видах деятельности.
3. Более высокий результат показали учащиеся при выполнении задания на умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, распределять функции и роли в различных видах деятельности.

**Диагностическая работа по проверке сформированности метапредметных умений у младших школьников.**

**4 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мониторинговая***  ***диагностика*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | | ***Ср.коэффициент по ОУ*** |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№ 5*** | ***№6*** | ***№7*** |
| ***Входная***  ***работа***  ***(район)*** | ***3657*** | ***3308*** | ***0,82*** | ***0,70*** | ***0,76*** | ***0,63*** | ***0,32*** | ***0,80*** | ***0,61*** | ***0,66*** |
| ***Входная***  ***работа***  ***(город)*** | ***40224*** | ***35572*** | ***0,86*** | ***0,77*** | ***0,82*** | ***0,70*** | ***0,38*** | ***0,80*** | ***0,64*** | ***0,71*** |

**Не писали работу (по району) -349 человек (9,5%)**

**Выбор предмета**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Количество учащихся, выбравших данный предмет*** | | | | | | | | | | |
| ***№ 1*** | | ***№ 2*** | | ***№ 3*** | | ***№ 4*** | | ***№ 5*** | ***№6*** | ***№7*** |
| Окр. мир | Литер.чтение | Русс.язык | Матем. | Русс.язык | Матем. | Технол. | Окр. мир | Русс.язык | Литер. чтениеОкр. мир |  |
| ***3657*** | ***3308*** | ***1874*** | ***1440*** | ***1948*** | ***1361*** | ***1531*** | ***1761*** | ***1896*** | ***1427*** | ***3296*** | ***3305*** | ***3307*** |

*Дата проведения: 9 сентября 2014 года*

**Цель проведения работы:***выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся четвертых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции для формирования универсальных учебных действий в 4 классе.*

**Содержание работы:**Диагностическая работа для учащихся 4- х классов была составлена на разном предметном материале: математика, окружающий мир, русский язык, литературное чтение, технология, изобразительное искусство. Для работы ученик выбирает один из двух предложенных вариантов каждого задания (на содержании русского языка или литературного чтения; на содержании технологии или математики и т.д.). На основе диагностической работы определяются проблемы и риски при формировании регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий. Все задания в диагностической работе рассчитаны на ориентацию в способе действий. Мониторинг формирования личностных универсальных учебных действий в 4 классе не проводится.

В таблице № 2 представлен выбор учащимися варианта заданий по предметам. Предпочтения учащихся при выборе материала для решения практической задачи по сравнению с 2013 годом практически не изменились.

Содержание задания № 1 представлено на практическом материале предметов «литературное чтение» и «русский язык» (определить, какой из представленных планов соответствует содержанию текста). При этом учащиеся в меньшей степени (по району-43 %, по городу-40%) выбирают предмет «литературное чтение». Таким образом, можно предположить, что преподавание данного предмета является трудным, как для педагогов, так и для учеников.

Задание № 2 проверяло сформированность понятий на материале предмета «русский язык» и «математика»; Смогли выполнить задание на математическом содержании 41% учащихся (по городу 35%). Можно предположить, что освоение математической терминологии является трудным для большинства учащихся; владение языком математики не является нормой для каждого.

Задание № 3 также было представлено на содержании математики и русского языка, но предполагало проверку сформированности умения использовать знаково-символические модели. Количество учащихся, выполнявших это задание примерно равное. Это говорит о том, что улучшилась работа со знаково-символическими моделями на уроках математики по сравнению с предыдущими мониторинговыми исследованиями.

Задания № 5,6,7 предлагались учащимся без выбора предметов, поскольку содержание заданий на метапредметном уровне объединяло несколько предметных областей, и могло быть предложено детям на разных предметах учебного плана.

**Наибольшие затруднения** вызвали у учащихся задание № 5 (32 % учащихся справились с заданием) и № 7 (61 % учащихся справились с заданием).

В задании № 5 предполагалось проверить сформированность умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков на предметном содержании таких предметов как русский язык и литературного чтения. Таким образом, можно сделать вывод, что отсутствует система работы с книгой (художественной, справочной, научной, учебной) на уроках литературного чтения и русского языка.

В задании № 7 предлагалось проверить сформированность умения владеть диалогической и монологической речью, отстаивать свою позицию в споре, аргументировать. Результаты по этому заданию позволяют предположить, что работа по развитию речевой деятельности учащихся ведется не в системе; учащиеся к концу 4 класса с трудом создают тексты, отвечают на вопросы, а тем более аргументируют.

**Общие выводы по результатам работы:**

Метапредметные умения у большинства учащихся общеобразовательных учреждений сформированы. Данные результаты диагностической работы позволили выявить проблемы и риски, существующие в образовательном пространстве района.

**Методические рекомендации различным субъектам образовательного процесса:**

1. Результаты диагностической работы необходимо проанализировать в образовательных учреждениях; сравнить результаты образовательного учреждения с результатами района и города.
2. Составить план коррекции и провести повторную работу в январе – месяце; возможно, скорректировать рабочие программы урочной и внеурочной деятельности.
3. Проконтролировать в образовательном учреждении включение уроков внеклассного чтения (работы с книгой) в содержание урока литературного чтения.
4. Особое внимание уделять работе на уроках математики формированию математического языка (использование математической терминологии), провести диагностический тест на освоение математических понятий.
5. Включить в план работы образовательного учреждения, района проведение открытых уроков, семинаров по методике преподавания литературного чтения.