**Анализ итогового мониторинга качества введения ФГОС 2014-2015 учебный год**

**Диагностическая работа по проверке сформированности метапредметных умений у младших школьников**

**1 класс**

Таблица №1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мониторинговая***  ***диагностика*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | | ***Коэффициент*** |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№ 5*** | ***№6*** | ***№7*** |
| ***Итоговая***  ***работа***  ***2013-2014уч.год*** | ***3631*** | ***3319*** | ***0,62*** | ***0,91*** | ***0,56*** | ***0,44*** | ***0,54*** | ***0,62*** | ***0,68*** | ***0,63*** |
| ***Итоговая***  ***работа***  ***2014-2015уч.год*** | ***3676*** | ***3332*** | ***0,69*** | ***0,92*** | ***0,64*** | ***0,51*** | ***0,59*** | ***0,78*** | ***0,74*** | ***0,70*** |

**По району не писали работу -344 человека (9,3%)**

**Выбор предмета**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ПО***  ***РАЙОНУ*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во***  ***писавших*** | ***Количество учащихся, выбравших данный предмет*** | | | | | | | | | | | | | |
| ***№ 1*** | | ***№ 2*** | | ***№ 3*** | | ***№ 4*** | | ***№ 5*** | | ***№6*** | | ***№7*** | |
| Технология | Математ. | Изо | Окр. мир | Рус.язык | Математ | Технология | Рус.язык | Литер.чтение | Окр. мир | Окр. мир | Литер.чтение | Изо | Рус.язык |
| ***Кол-во учащихся, выбравших данный предмет*** | ***3676*** | ***3332*** | ***2416*** | ***915*** | ***2021*** | ***1312*** | ***2085*** | ***1243*** | ***2053*** | ***1275*** | ***1584*** | ***1733*** | ***1956*** | ***1368*** | ***1976*** | ***1347*** |

**Дата проведения:**28 апреля 2015года

**Цель проведения:***выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся первых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы и уточнения плана коррекции для формирования универсальных учебных действий во 2 классе.*

**Содержание диагностической работы**

Диагностическая работа состоит из 7 заданий; в каждом задании представлен материал для выполнения на разном предметном материале. Для работы ученик выбирает один из двух предложенных вариантов каждого задания. Каждое задание, в первую очередь, рассматривает процесс формирования регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений.Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий. Мониторинг формирования личностных универсальных учебных действий в 1 классе не проводится.

Рассмотрим содержание каждого задания диагностической работы:

**Задание 1.** Предмет мониторинга: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей (регулятивные универсальные учебные действия). Предметная область: технология или математика.

**Задание 2.** Предмет мониторинга: умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на основе образца. Предметная область: изобразительное искусство и окружающий мир.

**Задание 3.** Предмет мониторинга: умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, решения задач. Предметная область: математика, русский язык.

**Задание 4.** Предмет мониторинга: умение проводить классификацию, определяя существенные признаки. Предметная область: технология, русский язык.

**Задание 5.** Предмет мониторинга: умение устанавливать причинно-следственные связи. Предметная область: окружающий мир и литературное чтение.

**Задание 6.** Предмет мониторинга: владение умениями смыслового чтения. Предметная область: окружающий мир и литературное чтение.

**Задание 7.** Предмет мониторинга: умение задавать и отвечать на вопросы Предметная область: русский язык и изобразительное искусство.

На основании данных, представленных в Таблице №1, определен качественный показатель выполнения работы учащимися. Средний показатель выполнения работы по району составляет – 0,70; (результат выполнения стартовой диагностики по району составлял – 0,78). Данные результаты показывают, что, не смотря на сложности адаптационного периода первоклассников, 70% учащихся полностью справились с работой.

Как видно из таблицы, наибольшие трудности вызывает у учащихся умение проводить классификацию (задание № 4), выделяя существенные признаки на разном предметном материале (результат выполнения составляет – 0,51). При этом следует отметить положительную динамику в сравнении с предыдущим годом (результат 2013-2014учебного года по этому заданию – 0,44).

Вызывает трудности выполнение задания № 5 (Предмет мониторинга: умение устанавливать причинно-следственные связи); результат составляет 0,59. По данному виду работ также имеется положительная динамика (результат 2013-2014 учебного года по этому заданию – 0,54).

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями № 2 (результат составляет – 0,92). Эти задания направлены на сформированностьумения самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на основе образца.

**Общие выводы по результатам работы:**

1. Метапредметные умения учащихся 1 –х классов находятся в стадии формирования.
2. Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания**:** на умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, решения задач; наумение проводить классификацию, определяя существенные признаки; на умение устанавливать причинно-следственные связи.
3. Более высокий результат показали учащиеся при выполнении задания на проверку умения самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на основе образца; следовательно, можно утверждать, что данное умение учащихся 1-х классов сформировано.
4. Диагностическая работа показала, что результаты коррекционных образовательных учреждений фактически не отличаются от результатов общеобразовательных школ; следовательно, коррекционно-развивающая работа педагогов во второй половине дня помогает освоить метапредметные умения и в специальных образовательных учреждениях.

**Рекомендации учителям:**

1. Проанализировать авторскую программу по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 классе.
2. Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений;
3. Включать в урок задания на классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей.
4. Использовать в уроке и во внеурочной деятельности возможности для создания различных моделей: модель слова, предложения, задачи, текста и т.д.
5. Отработать на разных уроках (литературное чтение, окружающий мир и др.) прием выборочного чтения.
6. Провести в соответствии с результатами корректировку рабочей программы по предметам на второй класс.

**Рекомендации заместителям директора по учебно-воспитательной работе:**

1. Проанализировать результаты данной диагностической работы, сравнить результаты класса, школы с результатами в целом по району.
2. Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
3. Организовать проведение открытых уроков, семинаров, круглых столов по выявленным в процессе анализа диагностических работ проблемам.

**2 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мониторинговая***  ***диагностика*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | | ***Коэффициент*** |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№ 5*** | ***№6*** | ***№7*** |
| ***Итоговая***  ***работа***  ***2013-2014уч.год*** | ***3602*** | ***3283*** | ***0,53*** | ***0,84*** | ***0,86*** | ***0,60*** | ***0,76*** | ***0,86*** | ***0,62*** | ***0,73*** |
| ***Итоговая***  ***работа***  ***2014-2015уч.год*** | ***3637*** | ***3368*** | ***0,62*** | ***0,87*** | ***0,88*** | ***0,69*** | ***0,84*** | ***0,86*** | ***0,65*** | ***0,77*** |

**По району не писали работу -269 человек (7,4%)**

**Выбор предмета**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ПО***  ***РАЙОНУ*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Количество учащихся, выбравших данный предмет*** | | | | | | | | | | | |
| ***№ 1*** | | ***№ 2*** | | ***№ 3*** | | ***№ 4*** | | ***№ 5*** | | ***№6*** | ***№7*** |
| Окр. мир | Матем | Окр. мир | Технол | Технол | Рус.язык | Рус.язык | Матем | Изо | Литер.чтение | Литер.чтение |  |
| ***Кол-во учащихся, выбравших данный предмет*** | ***3637*** | ***3368*** | ***1837*** | ***1518*** | ***1837*** | ***1507*** | ***2705*** | ***630*** | ***1643*** | ***1690*** | ***2000*** | ***1354*** | ***3310*** | ***3310*** |

Дата проведения: 28 апреля 2015 года

**Цель проведения:***выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся вторых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы и уточнения плана коррекции для формирования универсальных учебных действий в 3 классе.*

**Содержание диагностической работы**

Диагностическая работа состоит из 7 заданий; в каждом задании представлен материал для выполнения на разном предметном материале. Для работы ученик выбирает один из двух предложенных вариантов каждого задания. Задания№ 6 и№7 представлены учащимся без возможности выбора. В задании № 6 проверяется умение извлекать информацию на основе таблицы (на примере содержание предмета «литературное чтение»). В задании № 7 предлагается проанализировать жизненную ситуацию. Каждое задание, в первую очередь, рассматривает процесс формирования регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений. Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий. Мониторинг формирования личностных универсальных учебных действий во 2 классе не проводится.

Рассмотрим содержание каждого задания диагностической работы:

**Задание 1.**Предмет мониторинга: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Предметная область: окружающий мир, математика

**Задание 2**. Предмет мониторинга: умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Предметная область: окружающий мир, технология.

**Задание 3.** Предмет мониторинга: умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, для решения задач. Предметная область: русский язык, технология.

**Задание 4.** Предмет мониторинга: умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности. Предметная область: русский, математика.

**Задание 5.** Предмет мониторинга: умение задавать вопросы, определять задания и отвечать на вопросы, выполнять задания в соответствии с поставленной задачей. Предметная область: изобразительное искусство, литературное чтение.

**Задание 6.** Предмет мониторинга: умение извлекать информацию на основе данных таблицы. Предметная область: литературное чтение, без выбора

**Задание 7.** Предмет мониторинга: умение адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач. Задание предлагается выполнить на примере жизненной ситуации.

На основании данных, представленных в Таблице № 1, определен качественный показатель выполнения работы учащимися. Средний показатель выполнения работы по району составляет – ­­­­­­­ 0,77 (результат выполнения стартовой диагностики по району составлял – 0,72имеется положительная динамика).

Как видно из таблицы №1, наибольшие трудности вызывает у учащихся умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей – 62 % учащихся смогли выполнить это задание (зад. № 1).При этом следует отметить положительную динамику в сравнении с предыдущим годом (результат 2013-2014 учебного года по этому заданию – 53%). Следовательно, учителя на уроках уделяли больше внимания определению учебной задачи, планированию действий при выполнении различных заданий из учебников.

Трудности у учащихся вызвало, и задание под № 4 на проверку сформированности умения осуществлять контроль своей деятельности (69 % учащихся смогли выполнить это задание). Таким образом, результаты диагностики показывают, что оценочная деятельность на уроке проводилась недостаточно.

Также трудности возникали и при выполнении задания № 7, которое проверяет сформированность умения адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач (65 % учащихся смогли выполнить это задание). Решение этой проблемы представлено на основе анализа жизненной ситуации.

При этом достаточно высокие результаты показали учащиеся в заданиях № 2(87%), №3(88%), №5(84%), №6(86%), в которых проверялось умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения,умение задавать вопросыи отвечать на них.

**Общие выводы по результатам работы:**

1. Метапредметные умения учащихся 2-х классов находятся в стадии формирования.
2. Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания**:** на умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей**;** умения адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач; умения осуществлять контроль своей деятельности.
3. Более высокий результат показали учащиеся при выполнении задания на проверку умения подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения.
4. Диагностическая работа показала, что результаты коррекционных образовательных учреждений фактически не отличаются от результатов общеобразовательных школ; следовательно, коррекционно-развивающая работа педагогов во второй половине дня помогает освоить метапредметные умения и в специальных образовательных учреждениях.
5. Диагностическая работа показала, что у учащихся не сформировано умение слышать и слушать учебную задачу, планировать свою деятельность при выполнении его.

**Рекомендации учителям:**

1. Проанализировать авторскую программу по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются во 2- м классе.
2. Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений;
3. Включать в урок задания на понимание учебной задачи, планирование и контроль её выполнения.
4. Использовать такие типы заданий не только на уроке, но и в содержании внеурочной деятельности.
5. Провести в соответствии с результатами корректировку рабочей программы по предметам на третий класс.

**Рекомендации заместителям директора по учебно-воспитательной работе:**

1. Проанализировать результаты данной диагностической работы, сравнить результаты класса, школы с результатами в целом по району.
2. Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
3. Организовать проведение открытых уроков, семинаров, круглых столов по выявленнымпроблемам в процессе анализа диагностических работ.

**3 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мониторинговая***  ***диагностика*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | | ***Коэффициент*** |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№ 5*** | ***№6*** | ***№7*** |
| ***Итоговая***  ***работа***  ***2013-2014уч.год*** | ***3590*** | ***3281*** | ***0,50*** | ***0,86*** | ***0,69*** | ***0,62*** | ***0,76*** | ***0,62*** | ***0,57*** | ***0,66*** |
| ***Итоговая***  ***работа***  ***2014-2015уч.год*** | ***3673*** | ***3329*** | ***0,53*** | ***0,88*** | ***0,69*** | ***0,67*** | ***0,80*** | ***0,63*** | ***0,62*** | ***0,69*** |

**По району не писали работу - 344 человека(9,3%)**

**Выбор предмета**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ПО***  ***РАЙОНУ*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Количество учащихся, выбравших данный предмет*** | | | | | | | | | | | |
| ***№ 1*** | | ***№ 2*** | | ***№ 3*** | | ***№ 4*** | | ***№ 5*** | | ***№6*** | ***№7*** |
| Окр. мир | Рус.язык | Литер.чтение | Математ | Рус.язык | Математ | Технол | Окр. мир | Изо | Литер.чтение | Литер.чтение | Рус.язык |
| ***Кол-во учащихся, выбравших данный предмет*** | ***3673*** | ***3329*** | ***1614*** | ***1704*** | ***1022*** | ***2296*** | ***1740*** | ***1578*** | ***2501*** | ***817*** | ***2612*** | ***704*** | ***3329*** | ***3319*** |

Дата проведения: 28 апреля 2015 года

**Цель проведения:***выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся третьих классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции для формирования универсальных учебных действий в 4 классе.*

**Содержание диагностической работы**

Работа состояла из 7 заданий (1-5 задания в двух вариантах), которые выявляли сформированность регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений.Диагностическая работа составлена на разном предметном материале.Для выполнения работы ученику необходимо было самостоятельно выбрать один из вариантов каждого задания.

Рассматривается формирование регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений. Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий. Мониторинг формирования личностных универсальных учебных действий в 3 классе не проводится.

Рассмотрим содержание каждого задания диагностической работы:

**Задание 1.**Предмет мониторинга: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Предметная область: окружающий мир, русский язык.

**Задание 2**. Предмет мониторинга: умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Предметная область: литературное чтение, математика.

**Задание 3.** Предмет мониторинга: умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, для решения задач. Предметная область: русский язык, математика.

**Задание 4.** Предмет мониторинга: умение устанавливать причинно-следственные связи. Предметная область: окружающий мир и технология.

**Задание 5.** Предмет мониторинга: умение осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков. Предметная область: изобразительное искусство и литературное чтение.

**Задание 6.** Предмет мониторинга: умение извлекать информацию на основе данных таблицы. Предметная область: литературное чтение, без выбора.

**Задание 7.** Предмет мониторинга: умение владеть диалогической и монологической речью, отстаивать свою позицию в споре, аргументировать, приводить доказательства. Предметная область – изобразительное искусство, русский язык.

На основании данных, представленных в Таблице № 1, определен качественный показатель выполнения работы учащимися. Средний показатель выполнения работы по району составляет – ­­­­­­­ 0,69 (результат выполнения стартовой диагностики по району составлял – 0,65наблюдается положительная динамика).

**Общие выводы по результатам работы:**

Наиболее высокие результаты показали учащиеся при выполнении заданий № 2 (0,88) и № 5 (0,80).

Задание № 2 выявляло умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения через предметные области: литературное чтение и математика. При выполнении задания № 5 учащиеся показали умение анализировать объект с выделением существенных и несущественных признаков (предметные области: изо и литературное чтение).

Затруднения у учащихся вызвали задания № 1 (0,53). При этом следует отметить положительную динамику в сравнении с предыдущим годом (результат 2013-2014 учебного года по этому заданию – 0,50). Следовательно, учителя на уроках уделяли больше внимания определению учебной задачи, планированию действий при выполнении различных заданий из учебника. Задание №7 также вызывало некоторые трудности у учащихся (0,62). При этом в сравнении с предыдущим учебным годом увеличилось на 5% количество учащихся владеющих диалогическойи монологической речью, умеющих отстаивать свою позицию в споре, аргументировать, приводить доказательства(результат 2013-2014 учебного года по этому заданию – 0,57).

Хорошие результаты показали учащиеся при выполнении заданий № 3, №4. Задание № 3 (предметные области: математика и русский язык) проверяло умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов, для решения задач.С этим заданием справились 69% учащихся. Задание № 4 (предметные области:окружающий мир и технология) проверялоумение устанавливать причинно-следственные связи. С ним справились 67% учащихся.

Не достаточно отработаны умения самостоятельно отбирать информацию для выполнения учебного задания (задание № 6 предметная область: литературное чтение). Не все учащиеся овладели приемами поиска нужной информации.Сформированы эти умения только у 63% учащихся.

Положительным результатом можно считать, что 69% учащихся выполнили работу без ошибок, что свидетельствует о том, что у учащихся 3-х классов идет достаточно хорошо процесс формирования регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений.

**Рекомендации учителям:**

1. Проанализировать авторскую программу по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются во 3 – м классе.
2. Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений;
3. Включать в урок задания на понимание учебной задачи, планирование и контроль её выполнения.
4. Использовать такие типы заданий, в которых предусматривается самостоятельный отбор информации для выполнения учебного задания, не только на уроке, но и в содержании внеурочной деятельности.
5. Провести в соответствии с результатами корректировку рабочей программы по предметам на четвертый класс.

**Рекомендации заместителям директора по учебно-воспитательной работе:**

1. Проанализировать результаты данной диагностической работы, сравнить результаты класса, школы с результатами в целом по району.
2. Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
3. Организовать проведение открытых уроков, семинаров, круглых столов по выявленным в процессе анализа диагностических работ проблемам.

**4 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Мониторинговая***  ***диагностика*** | ***Кол-во по списку*** | ***Кол-во писавших*** | ***Коэффициенты выполнения заданий*** | | | | | | | | | ***Коэффициент*** |
| ***№ 1*** | ***№ 2*** | ***№ 3*** | ***№4*** | ***№ 5*** | ***№6*** | ***№7*** | ***№8*** | ***№9*** |
| ***Итоговая***  ***работа*** | ***3618*** | ***3311*** | ***0,67*** | ***0,97*** | ***0,83*** | ***0,46*** | ***0,56*** | ***0,55*** | ***0,62*** | ***0,75*** | ***0,77*** | ***0,70*** |

**По району не писали работу - 307 человека(8,5%)**

Дата проведения: 28 апреля 2015 года

**Цель проведения:***выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся четвертых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции для формирования универсальных учебных действий в 5 классе.*

**Содержание диагностической работы**

Работа состояла из 9 заданий, которые выявляли сформированность регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений.Диагностическая работа составлена на разном предметном материале.Все задания обязательны для выполнения, выбор предмета не предусматривался.Ученики самостоятельно читали содержание работы, определяли план её выполнения, выполняли в соответствии с планом.

Рассматривается формирование регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений. Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий. Мониторинг формирования личностных универсальных учебных действий в 4 классе не проводится.

Рассмотрим содержание каждого задания диагностической работы:

**Задание 1.** Предмет мониторинга: умение находить информацию в учебном тексте, сравнивать полученную информацию, делать самостоятельно выводы, выделять нужные признаки.

**Задание 2.** Предмет мониторинга: умение использовать знаково-символические модели, в том числе, модели и схемы для решения задач.

**Задание 3.** Предмет мониторинга: умение понимать и принимать учебную задачу, планировать свое действие в соответствии с поставленной задачей.

**Задание 4**. Предмет мониторинга: умение группировать (классифицировать) по разным существенным основаниям.

**Задание 5.** Предмет мониторинга: умение осуществлять анализ объектов, с выделением существенных и несущественных признаков.

**Задание 6.** Предмет мониторинга: умение владеть общим способом решения задач.

**Задание 7.** Предмет мониторинга: умение вносить необходимые коррективы в действие после его завершения на основе оценки.

**Задание 8**. Предмет мониторинга: умение группировать информацию по существенному признаку; представлять информацию в виде таблицы.

**Задание 9.** Предмет мониторинга: умение строить речевое высказывание в устной или письменной форме, задавать вопросы.

На основании анализа результатов работы, определен качественный показатель выполнения работы учащимися четвертых классов. Средний показатель выполнения работы по району составляет – ­­­­­­­ 0,70 (результат выполнения стартовой диагностики по району составлял – 0,66 наблюдается положительная динамика).

**Общие выводы по результатам работы:**

Наиболее высокие результаты показали учащиеся при выполнении заданий № 2 (0,97) и № 3 (0,83).

Задание № 2 выявляло умение использовать знаково-символические модели, в том числе, модели и схемы для решения задач. При выполнении задания № 3 учащиеся показали умениепонимать и принимать учебную задачу, планировать свои действия в соответствии с поставленной задачей.

Затруднения у учащихся вызвали задания №4(0,46), №5(0,56) и №6(0,55).Следовательно, еще не достаточно сформированы умениягруппировать (классифицировать) по разным существенным основаниями осуществлять анализ объектов, с выделением существенных и несущественных признаков. Не все учащиеся овладели общим способом решения задач.

Хорошие результаты показали учащиеся при выполнении заданий №1, №7, №8, №9.На достаточном уровне

отработаны умения самостоятельно отбирать информацию для выполнения учебного задания,сравнивать полученную информацию, делать самостоятельно выводы, выделять нужные признаки. Также учащиеся научилисьвносить необходимые коррективы в действие после его завершения на основе оценки; группировать информацию по существенному признаку; представлять информацию в виде таблицы;строить речевое высказывание в устной или письменной форме, задавать вопросы.

Положительным результатом можно считать, что 70% учащихся выполнили работу без ошибок, что свидетельствует о том, что у учащихся 4-х классов идет достаточно хорошо процесс формирования регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений.

**Рекомендации заместителям директора по учебно-воспитательной работе:**

1. Проанализировать результаты данной диагностической работы, сравнить результаты класса, школы с результатами в целом по району.
2. Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
3. Организовать проведение открытых уроков, семинаров, круглых столов по выявленным в процессе анализа диагностических работ проблемам.
4. Провести в соответствии с результатами корректировку рабочих программ по предметам на пятый класс.
5. Продолжить использование, в работе с пятиклассниками,современных образовательных технологий: проблемного обучения, продуктивного чтения, критического мышления, проектной деятельности и др.

**Сравнительный анализ за 2014-2015учебный год**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Мониторинговая*  *диагностика* | 1 класс | 2 класс | 3 класс | 4 класс |
| *Входная работа* | 0,78 | ,72 | 0,65 | 0,66 |
| *Итоговая работа* | 0,70 | 0,77 | 0,69 | 0,70 |

**Сравнительный анализ качества введения ФГОС за 2года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Мониторинговая*  *диагностика* | 1 класс | 2 класс | 3 класс | 4 класс |
| *Итоговая работа*  *2013-2014уч.год* | 0,63 | 0,73 | 0,66 | - |
| *Итоговая работа*  *2014-2015 уч.год* | 0,70 | 0,77 | 0,69 | 0,70 |

**Рекомендации заместителям директора по учебно-воспитательной работе и председателя МО**

**на 2015-2016 учебный год:**

* определить проблемы и «точки риска» при формировании метапредметных умений на предметном содержании;
* сравнить результаты входной и промежуточной диагностики обучающихся первоклассников;
* скорректировать программу формирования универсальных учебных действий в соответствии с результатами мониторинговых исследований во 2 классе;
* скорректировать рабочие программы по предметам в соответствии с результатами мониторинговых исследований

в 3 классе;

* определить технологи и приемы, позволяющие более успешно формировать метапредметные умения;
* проанализировать результаты работы класса, образовательного учреждения в целом, сравнить с результатами другого класса, других образовательных учреждений района, наметить план методической работы в соответствии с результатами полученной диагностики;
* определить результаты готовности второклассников к проведению мониторинговых исследований в 3-х классах и учащихся третьих классов к участию в итоговом мониторинге в 4-м классе.
* Скорректировать план методической работы ОУ в соответствии с выявленными проблемами.
* Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
* Организовать проведение открытых уроков, семинаров, круглых столов по выявленным в процессе анализа диагностических работ проблемам.