



Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального  
педагогического образования  
центр повышения квалификации  
специалистов «Информационно-методический  
центр» Калининского района Санкт-Петербурга

ДИАГНОСТИЧЕСКАЯ РАБОТА  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
В 9-Х КЛАССАХ  
КАЛИНИНСКОГО РАЙОНА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
(ИТОВОКИЙ ОТЧЕТ)

октябрь, 2018

## Оглавление

Введение.....	4
Сведения об учащихя, выполнявших диагностическую работу.....	6
Сведения об изучении русского языка в 9 классе.....	7
Распределение учащихя по используемым УМК.....	7
Распределение учащихя по количеству часов изучения русского языка.....	7
в 9- х классах в неделю.....	7
Сведения о педагогах, участвовавших в РДР.....	8
Распределение учителей русского языка по видам ОО.....	8
Распределение учителей русского языка по возрастным группам.....	8
Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям.....	8
Недельная учебная нагрузка учителей русского языка, работающих в 9-х классах в образовательных организациях Калининского района.....	9
Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации.....	10
Класс, с которого учителя работают с обучающимися.....	10
Внеклассные формы работы учителей в 9-х классах.....	11
Технологии, используемые учителями русского языка в работе с девятиклассниками.....	11
Оценка удовлетворенности учителей материально-техническим обеспечением учебного процесса.....	11
Оценка интереса педагогами интереса учащихя 9-х классов к русскому языку как учебному предмету.....	12
Оценка работы учащимися (выборка по Санкт-Петербургу).....	12
Основные результаты выполнения работы.....	15
Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам.....	15
Сведения о низких и высоких результатах по районам.....	15
Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам с учетом образовательных организаций по районам.....	15
Распределение учащихя по вариантам.....	17
Выполнение заданий 7-8 учащимися по районам (% выполнения).....	18
Выполнение заданий 9-10 учащимися по районам (% выполнения).....	18
Выполнение заданий 11-12 учащимися по районам (% выполнения).....	18
Выполнение заданий 13-14 учащимися по районам (% выполнения).....	18
Распределение баллов за задание №15.....	18
Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 1 -2.....	19

Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 3 -4.....	20
Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 5 -6.....	20
Связь результатов выполнения работы с данными об ОО.....	20
ОО, имеющие самые высокие результаты.....	21
Приложения.....	22
Приложение 1. Распоряжение Комитета по образованию.....	22
Приложение 2. Материалы диагностической работы.....	26
Спецификация к региональной диагностической работе по русскому языку (9 класс).....	26
Шкалирование диагностической работы.....	27
Кодификатор проверяемых умений.....	28
Задания диагностической работы.....	32
Ключи к заданиям по вариантам.....	38
Таблица оценивания.....	39
Критерии оценивания задания №16.....	40
Приложение 3.....	43
Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге.....	43
Приложение 4.....	44
Распределение баллов по заданию №16 (сочинение) по районам.....	44

## **Введение**

Диагностическая работа (далее – РДР) проведена в соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 18.09.2018 г. № 2674-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по русскому языку в 9-х классах государственных общеобразовательных организаций в октябре 2018 года».

Разработка контрольно-измерительных материалов проведена специалистами ГБУ ДПО СПб АППО (далее – АППО). Организационная и технологическая подготовка, информационное сопровождение и проведение работы, проверка работ и сбор отчетных материалов, а также подготовка настоящего статистического отчета осуществлены сотрудниками ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» (далее – СПбЦОКОиИТ).

Проведение данной работы имело следующие содержательные цели:

1. Оценить общую предметную подготовку обучающихся 9 классов и уровень освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования;
2. Диагностировать уровень сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения с 5 по 9 классы.

При проведении работы в контрольной группе школ Калининского района (ГБОУ СОШ № 88 и ГБОУ СОШ № 175) присутствовали наблюдатели из числа студентов ГБОУ Педагогический колледж № 4 и районные наблюдатели – сотрудники ГБУ ИМЦ Калининского района.

### **По результатам диагностической работы**

1. В целом результаты обучающихся, полученные в диагностической работе по русскому языку, можно считать достоверными, о чем свидетельствует близость результатов, полученных по традиционной технологии и технологии взаимопроверки и наблюдения (см. Диаграмма 14).
2. Анализируя результаты выполнения заданий, следует обратить внимание на две важные позиции (см. раздел «Результаты выполнение отдельных заданий»):
  - а) уровень всех заданий 1-15 согласно кодификатору проверяемых умений (см. Приложение 2) определен как базовый. При этом значительная часть заданий оказалась выполненной менее чем на 60%: № 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 15.
  - б) имеется существенная разница (более 10%) в результатах заданий (средний процент выполнения) по вариантам: №1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 15.
3. В Калининском районе имеются «статусные» образовательных организаций, результаты которых существенно ниже, чем средние по городу. В то же время, ряд СОШ показывает результаты более высокие, чем некоторые гимназии и лицеи.
4. Проверка ОО, показавших самые высокие результаты, путем их сравнения с результатами ОГЭ, показала достаточную степень достоверности этих результатов.

**По результатам региональной диагностической работы:**

1. специалистами ГБУ ИМЦ Калининского района проведен анализ результатов образовательных организаций района, выявлены образовательные организации и педагоги, нуждающиеся в поддержке;
2. результаты региональной диагностической работы представлены на обсуждение председателей методических объединений учителей русского языка;
3. районными методистами по русскому языку разработаны рекомендации по результатам региональной диагностической работы;
4. в соответствии с результатами региональной диагностической работы районными методистами по русскому языку скорректированы планы работы и составлены адресные планы методического сопровождения образовательных организаций, показавших низкие результаты;
5. составлен план индивидуального сопровождения образовательных организаций, в которых выявлены признаки необъективности.

## Сведения об учащихся, выполнявших диагностическую работу

### Количество образовательных организаций и учащихся, принимавших участие в работе в Калининском районе

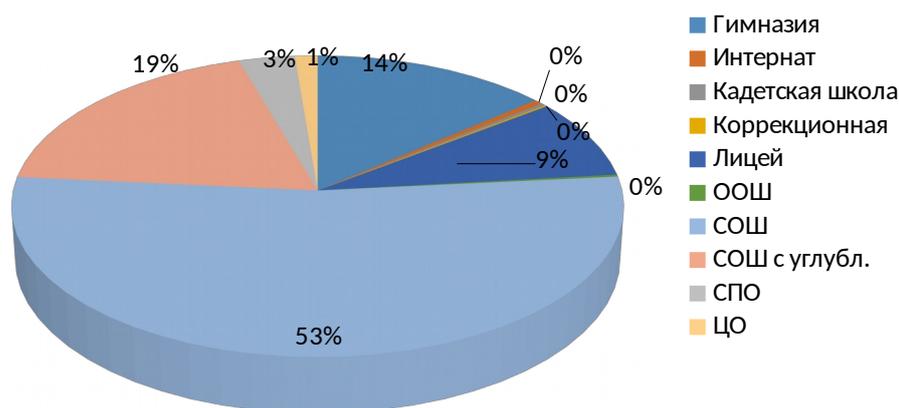
В региональной диагностической работе по русскому языку приняли участие 3108 обучающихся из 49 образовательных организаций Калининского района, что составляет 89,2% от общего количества обучающихся в 9-х классах по Калининскому району. В работе не принимали участие коррекционные образовательные организации № 9, 10, 46.

От ГБОУ СОШ № 514, где наблюдалась низкая явка обучающихся, получена служебная записка. Отсутствие обучающихся объясняется объективными причинами - участие в первенствах города по плаванию и по футболу (спортивные классы).

### Распределение учащихся по видам образовательных организаций

Диаграмма 1

#### Количество учащихся, выполнявших РДР по русскому языку в 9-х классах



Абсолютное большинство (53%) учащихся обучается в СОШ, не имеющих выраженной специализации.

### Сведения о проведении РДР в ОО, выполнявших работу по новой технологии

В Калининском районе в проведении работы по технологии взаимопроверки приняли участие 5 образовательных организаций.

Таблица 1

Район	Номер ОО (контрольная группа)	Номер ОО (добровольные участники)
Калининский	88, 175	81, 172, 470

ГБОУ СОШ № 81, ГБОУ СОШ № 172 и ГБОУ лицей № 470 работают по данной технологии добровольно. Выполнение работы по технологии взаимопроверки повышает объективность оценочных процедур.

При проведении работы и при сканировании работ образовательных организаций контрольной группы присутствовали независимые наблюдатели.

Наблюдателями высказано замечание в ходе проведения работы в ГБОУ СОШ № 175: допускались разговоры между учащимися

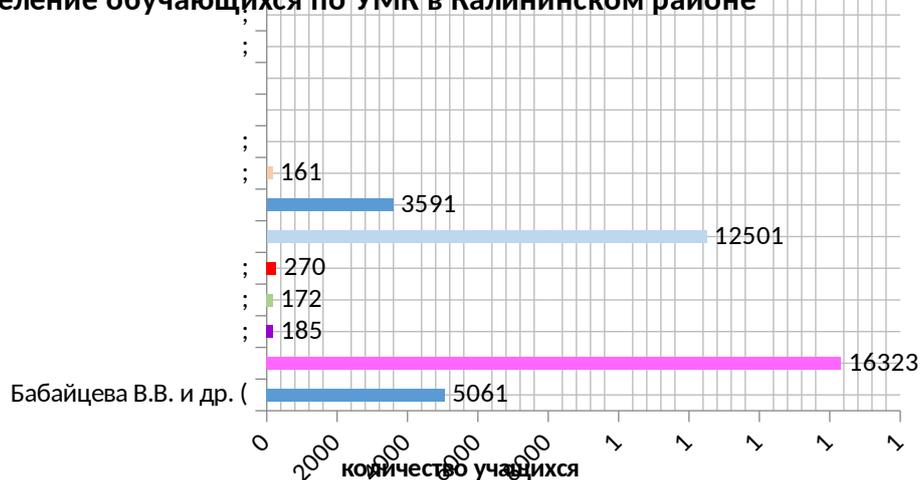
## Сведения об изучении русского языка в 9 классе

### Распределение учащихся по используемым УМК

Выбор УМК по сравнению с предыдущим периодом не изменился и остается стабильным.

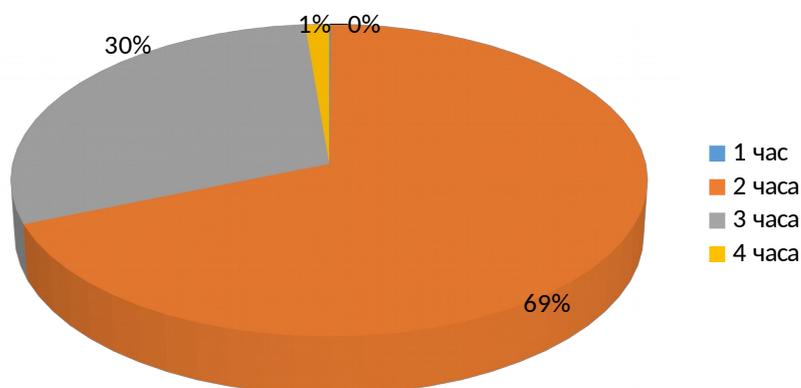
Диаграмма 2

Распределение обучающихся по УМК в Калининском районе



Распределение учащихся по количеству часов изучения русского языка в 9-х классах в неделю

Диаграмма 3



## Сведения о педагогах, участвовавших в РДР

В работе приняли участие 100 педагогов – учителей русского языка.

### Распределение учителей русского языка по видам ОО

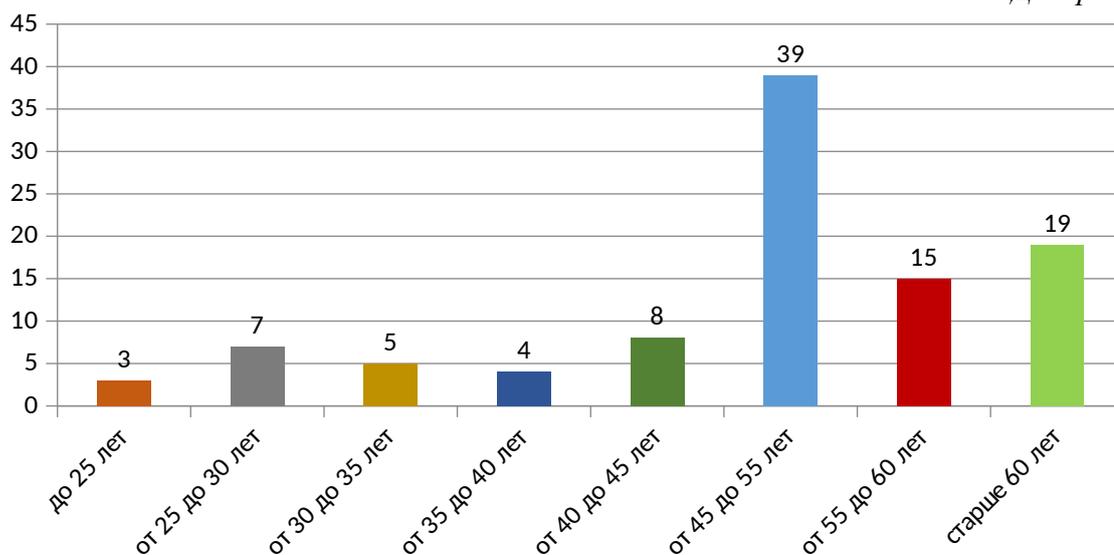
Таблица 2

Количество ОО	Количество учителей	Гимназии	Лицей	Школы с углубленным изучением	СОШ	ООШ	Интернат	Коррекционная	ЦО
49	100	10	16	14	54	0	2	3	1

### Распределение учителей русского языка по возрастным группам

Было выделено 8 возрастных групп учителей. Результаты распределения показаны на Диаграмме 4.

Диаграмма 4



### Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям

На диаграмме 5 представлено распределение учителей, участвовавших в РДР, по квалификационным категориям. Более половины являются учителями высшей категории. Заметной корреляции между категорией и результатами обучающихся выявлено не было.

**Квалификационные категории учителей русского языка, работающих в 9-х классах**

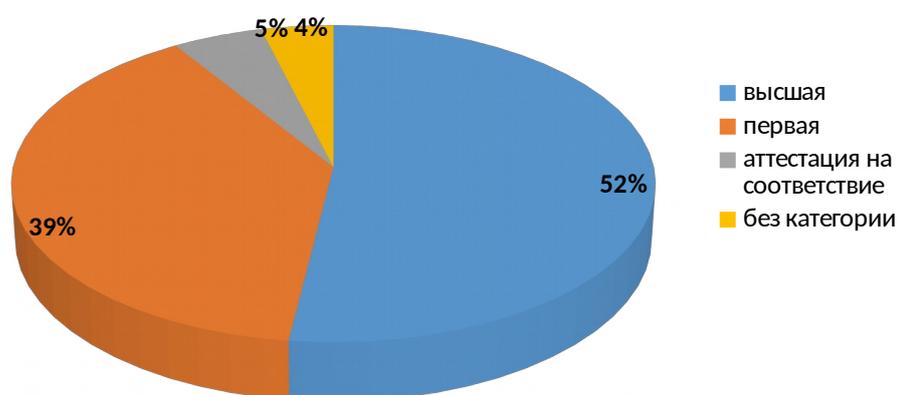


Таблица 3

	Количество работающих в 9-х классах учителей	Категории учителей				
		высшая	первая	соответствие	без категории	не указали
Калининский	100 человек	52%	39%	5%	4%	0%
Санкт-Петербург	1236 человек	54%	33%	4%	9%	0%

**Недельная учебная нагрузка учителей русского языка, работающих в 9-х классах в образовательных организациях Калининского района**

Диаграмма 6 показывает, что у абсолютного большинства учителей русского языка недельная учебная нагрузка составляет от 19 часов до 30 часов в неделю. 16% учителей, работающих в 9-х классах, имеют нагрузку свыше 1,5 ставок (до 35 часов в неделю).

Диаграмма 6

**Учебная нагрузка учителей русского языка, работающих в 9-х классах (в неделю)**



### Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации

Таблица 4 позволяет проанализировать участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации в качестве экспертов<sup>1</sup>. В таблице даны проценты экспертов ОГЭ и ЕГЭ, а также процент экспертов, участвующих в обеих процедурах.

Из таблицы 4 видно, что в Калининском районе 88% учителей имеют опыт использования критериального оценивания в условиях наличия внешней проверки (второй и третий эксперты).

Таблица 4

Район	ОГЭ	ЕГЭ	ГИА (%)
Калининский	31,9	56,1	8,4
Санкт-Петербург	28,6	23,2	11,4

### Класс, с которого учителя работают с обучающимися

В таблице 5 показан процент учителей в зависимости от того, в каком классе они начали работать с обучающимися-участниками РДР по русскому языку.

Таблица 5

Район	5	6	7	8	9	Не указали
Калининский	50	7	9	9	25	0
Санкт-Петербург	54,7	6,6	9,5	13,3	14,2	1,7

Диаграмма 7



В Калининском районе половина учителей работает с учениками с 5 класса, весь период обучения в основной школе. 25% учителей русского языка в 9-х выпускных классах сменились.

Этот процесс неоднозначен: смена на более сильного учителя, имеющего опыт работы на ГИА, должна быть полезной для учащихся. Возможно, что образовательные организации специально прибегают к такой мере для повышения качества подготовки к

<sup>1</sup> В вопросе не уточнялось «по русскому языку» или «по литературе».

ОГЭ. При этом следует понимать, что подготовка к ОГЭ и систематическое обучение – это не одно и то же. Не случайно в значительном количестве отзывов учителей о содержании работы говорится о том, что она, по их мнению, должна быть еще больше похожа на ОГЭ.

## **Внеклассные формы работы учителей в 9-х классах**

### **Технологии, используемые учителями русского языка в работе с девятиклассниками**

В таблице 6 представлены ответы учителей русского языка, работающих в 9-х классах, на вопрос об использовании четырех групп педагогических технологий. К сожалению, на вопрос не ответили или указали, что никаких из этих технологий не используют более 44,9% педагогов Калининского района, работающих в 9-х классах.

Как и следовало ожидать, наиболее популярной у учителей русского языка Калининского района в частности и Санкт-Петербурга в целом являются технологии организации групповой работы.

Меньше всего используют по признанию педагогов интернет-технологии. На этот аспект важно обратить внимание при планировании курсов повышения квалификации в связи с требованиями ФГОС.

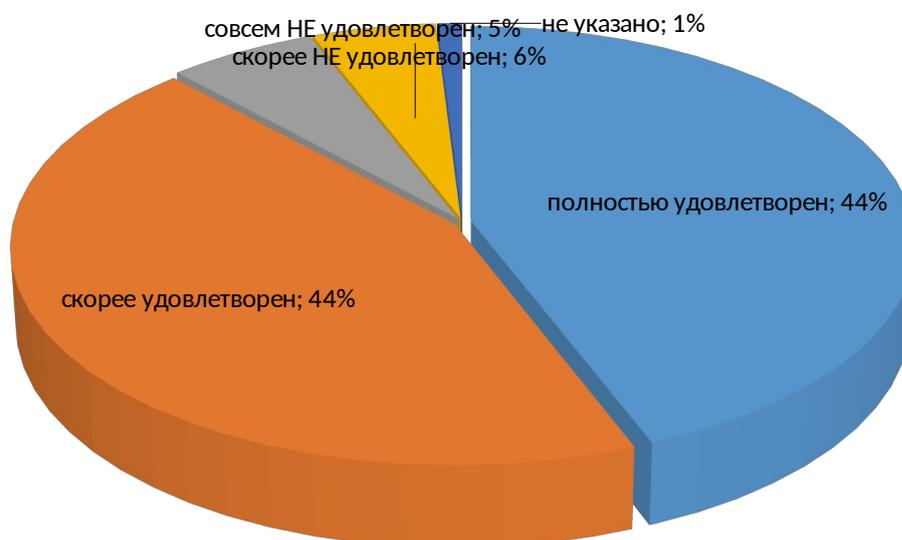
*Таблица 6*

	<b>Не ответили/не используют</b>	<b>ИКТ</b>	<b>Интернет</b>	<b>Групповые</b>	<b>Проектные</b>
Калининский	44,9	36,2	5,8	66,7	17,4
Санкт-Петербург	20,7	28	11,2	75,3	14,6

### **Оценка удовлетворенности учителей материально-техническим обеспечением учебного процесса**

На диаграмме 8 показана оценка учителями удовлетворенности материально-техническим обеспечением учебного процесса (кабинет, техника, учебные пособия и т.д.). Полностью или частично не удовлетворены около 11% учителей. Процент неудовлетворенных материально-техническим обеспечением учителей, по сравнению с 2016 годом, заметно сократился.

**Удовлетворенность материально-техническим обеспечением образовательного процесса в ОО**



**Оценка интереса педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету**

В таблице 7 показаны представления учителей русского языка, преподающих в 9-х классах, об интересе к предмету со стороны учащихся.

Суммарно более 85% учителей считает, что интерес невысокий или высокий, но у небольшого количества детей.

СПБЦОКОиИТ обращает внимание на аспект, выявленный при проведении национальных исследований качества образования. Большинство учителей считает, что если у ребенка есть интерес к предмету, то он обязательно имеет оценку «5». Учащихся, заявивших об интересе к предмету, было значительно больше, чем имеющих пятерки. Учителя зачастую не видят интереса детей и таким образом постепенно снижают их мотивацию.

Таблица 7

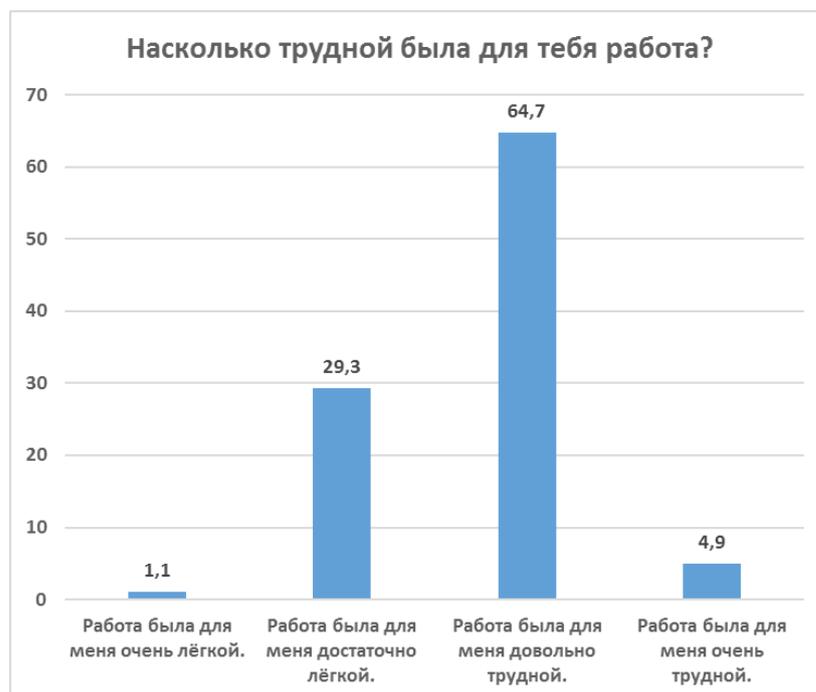
	Достаточно высокий	Высокий у небольшого количества детей	Интерес есть, но невысокий	Довольно низкий
Калининский	10	58	27	2
Санкт-Петербург	17,6	46,4	30,6	4,7

**Оценка работы учащимися (выборка по Санкт-Петербургу)**

Учащимся контрольной группы образовательных организаций Санкт-Петербурга было предложено ответить на несколько вопросов, в том числе касающихся самой работы.

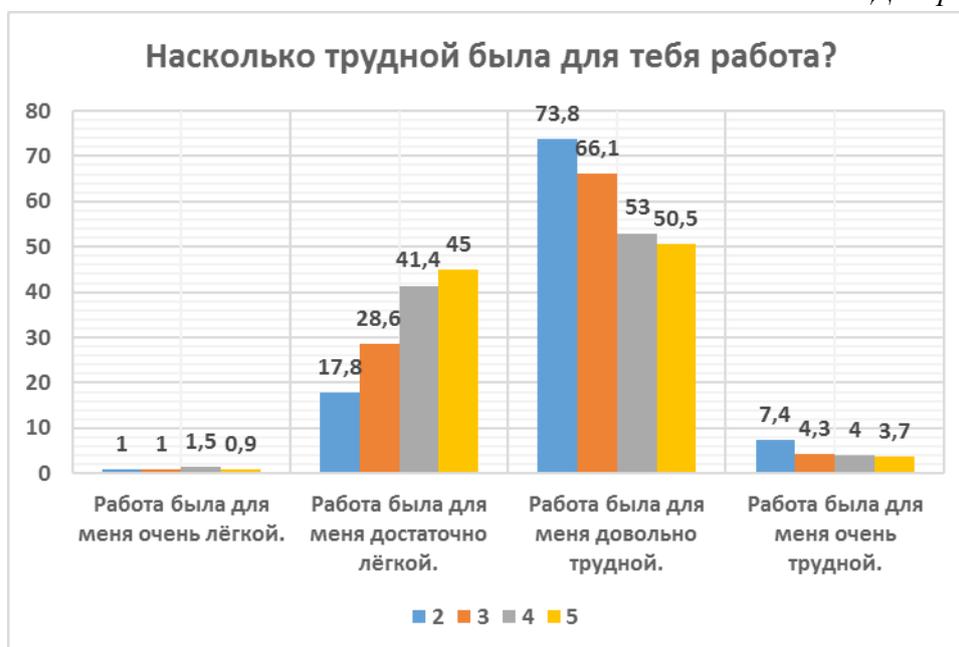
На диаграмме 9 представлена оценка учащимися трудности РДР по русскому языку непосредственно после окончания работы. В целом учащиеся посчитали работу довольно трудной.

Диаграмма 9



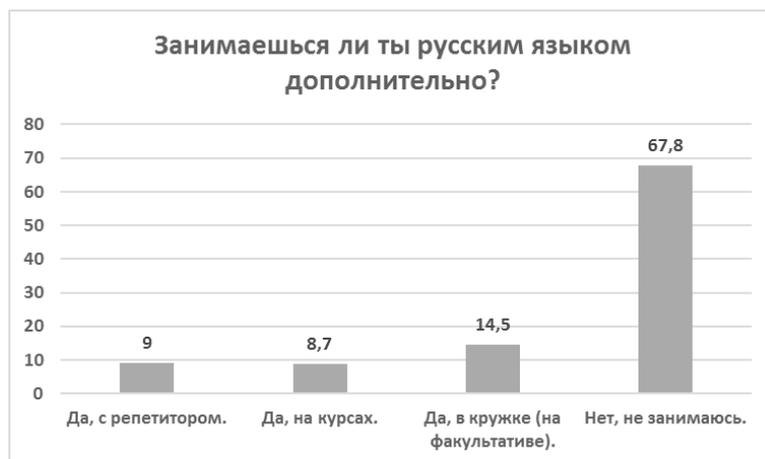
На диаграмме 10 показана эта же информация, но в зависимости от того, какую оценку получил учащийся.

Диаграмма 10



Интересно, что почти 30% учащихся школ контрольной группы (диаграмма 11) так или иначе занимаются русским языком дополнительно, причем 9% – с репетитором (наибольший процент у тех, кто получил за работу двойку).

Диаграмма 11



Более всего на понимание материала влияют, по мнению учащихся, объяснения учителя (диаграмма 12).

Диаграмма 12



Лучше всего (диаграмма 13), считают учащиеся, проверяет знание русского языка сочинение (интересно сравнить с результатами за третью часть РДР).

Диаграмма 13



**Основные результаты выполнения работы**  
**Статистические показатели результатов участников диагностической**  
**работы по районам**

*Таблица 8*

Район	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Количество обучающихся
Калининский	20	19,4	6,1	3108
Санкт-Петербург	19	18,7	6,3	38225

Представленные в таблице 8 результаты могут говорить о следующем:

1. Средний балл в Калининском районе незначительно превышает средний балл по Санкт-Петербургу.

2. Медиана балла в Калининском районе незначительно ниже среднего балла Медиана – это значение балла, баллы выше и ниже которого набрало одинаковое количество обучающихся. Медиана ниже среднего балла показывает, что баллы ниже среднего получили более половины учащихся.

**Сведения о низких и высоких результатах по районам**

*Таблица 9*

Район	Максимальный балл	Количество набравших максимальный балл	Процент набравших менее 12 баллов	Процент набравших более 27 баллов
Калининский	33	4	13,5	11,4
Санкт-Петербург	34	11	16,7	10,3

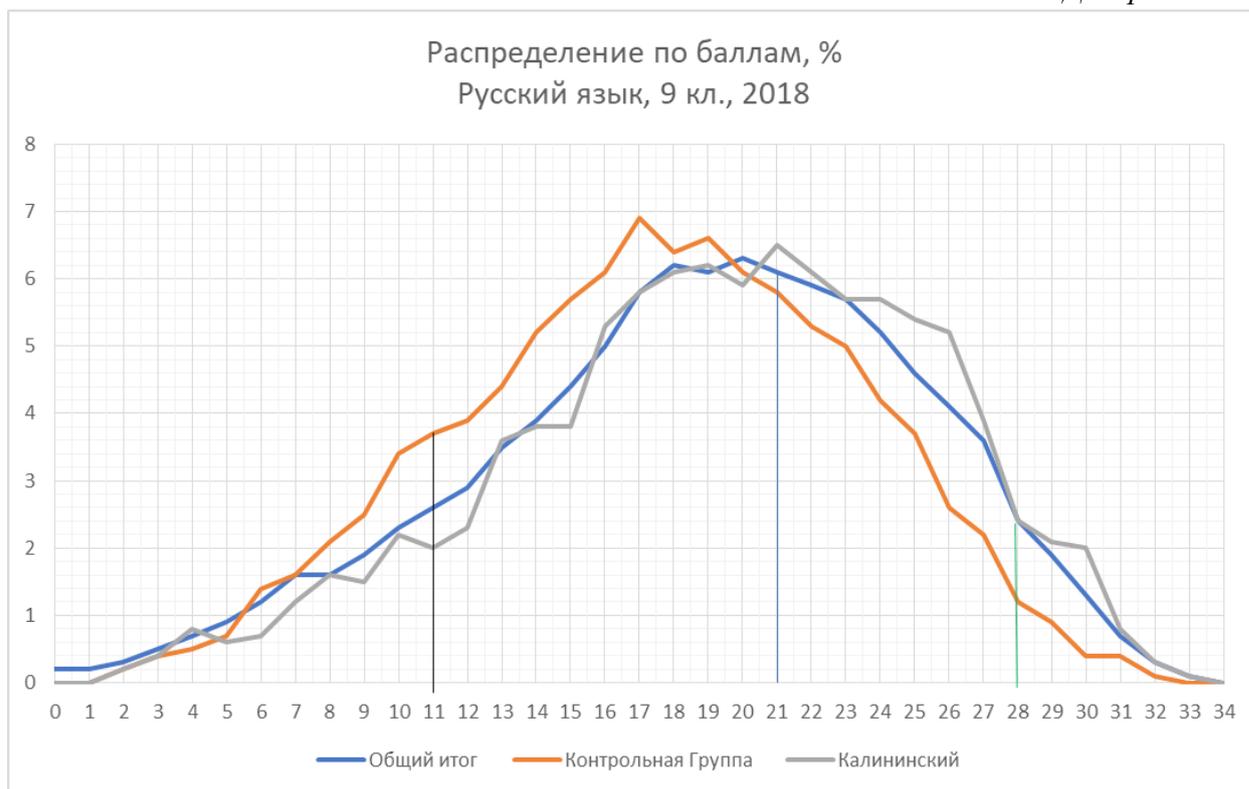
Максимальный балл в Калининском районе – 33 (таблица 9), что на 1 балл ниже, чем в Санкт-Петербурге.

**Статистические показатели результатов участников**  
**диагностической работы по районам с учетом образовательных**  
**организаций по районам**

*Таблица 10*

Район	Медиана	Среднее	Стандартное отклонение	Доверительный интервал	Количество
Калининский	20	19,4	6,1	0,2	3108
Санкт-Петербург	19	18,7	6,3	0,1	38007

Сравнение результатов обучающихся, полученных по экспериментальной и традиционной технологиям



На диаграмме 14 вертикальными линиями показаны границы отметок в пятибалльной системе.

В области очень низких баллов (до 7 включительно) доля обучающихся в Калининском районе незначительно меньше, чем в образовательных организациях Санкт-Петербурга и образовательных организациях контрольной группы.

От 7 баллов до 20 баллов процент обучающихся в образовательных организациях контрольной группы выше в пределах 1%. Начиная с 20 баллов и в области высоких баллов процент обучающихся в образовательных организациях контрольной группы ниже в пределах 1,5%.

Таким образом, результаты в образовательных организациях контрольной группы несколько ниже, чем в среднем по городу.

Учитывая, что основной вклад в высокие результаты вносят гимназии и лицеи, а в составе контрольной группы таких образовательных организаций немного, можно считать результаты РДР по Санкт-Петербургу и в частности в Калининском районе достаточно объективными.

## Результаты выполнения отдельных заданий

Анализируя результаты выполнения заданий в Калининском районе, следует обратить внимание на две важные позиции:

1. Уровень всех заданий 1-15 согласно кодификатору проверяемых умений определен как базовый. При этом значительная часть заданий оказалась выполненной менее чем на 60%: № 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 15.

2. Имеется существенная разница (более 10%) в результатах заданий по вариантам: №1, 2, 3, 5, 6, 9, 15; более 20% - 7.

### Распределение учащихся по вариантам

Таблица 11

	Всего	1701	1702
Калининский	3108	1564	1544
Санкт-Петербург	38007	19211	18796

### Выполнение заданий 1-2 учащимися по районам (%)<sup>2</sup>

Таблица 12

Район	1 задание				2 задание			
	1701	1702	Итог <sup>3</sup>	Не выполнили	1701	1702	Итог	Не выполнили
Калининский	61,8	80,5	71,1	28,9	27,7	41,6	34,7	65,3
Контрольная группа <sup>4</sup>	56,4	74,4	65,3	34,7	20,7	32,1	26,3	73,7
Санкт-Петербург	62,5	79,5	70,9	29,1	26,1	37,5	31,7	68,3

### Выполнение заданий 3-4 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 13

Район	3 задание					4 задание			
	1701	1702	Итог	Макс (2) <sup>5</sup>	Не выполнили	1701	1702	Итог	Не выполнили
Калининский	49,7	62,6	56,1	30,6	18,3	60,2	59,0	59,6	40,4
Контрольная группа	43,9	60,0	51,8	27,6	24,0	48,9	65,4	57,0	43,1
Санкт-Петербург	50,4	62,5	56,4	30,5	17,7	60,5	59,9	60,2	39,9

### Выполнение заданий 5-6 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 14

Район	5 задание				6 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнили	1701	1702	Итог	Не выполнили
Калининский	52,7	43,7	48,2	51,8	57,6	30,1	44,0	56,1
Контрольная группа	41,4	29,6	35,6	64,4	44,4	18,8	31,8	68,2
Санкт-Петербург	48,3	37,4	42,9	57,1	52,0	26,8	39,5	60,5

<sup>2</sup> Процент выполнения рассчитывается как отношение суммы баллов, набранных учащимися, к максимально возможной сумме баллов за это задание.

<sup>3</sup> Итог – здесь и далее – среднее значение по региону

<sup>4</sup> Контрольная группа вынесена отдельно для проведения сравнения и анализа. В данных по районам результаты учащихся учтены.

<sup>5</sup> Процент учащихся, выполнивших задание полностью (для заданий, которые могут быть оценены в 2 и 3 первичных балла).

**Выполнение заданий 7-8 учащимися по районам (% выполнения)**

Таблица 15

Район	7 задание					8 задание				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнили или	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнили
Калининский	76,8	51,7	64,3	52,1	23,4	53,1	55,0	54,0	29,7	21,6
Контрольная группа	73,3	41,9	57,8	49,7	34,1	46,4	50,9	48,6	23,0	25,8
Санкт-Петербург	74,3	50,3	62,4	49,2	24,3	52,8	53,3	53,1	27,6	21,4

**Выполнение заданий 9-10 учащимися по районам (% выполнения)**

Таблица 16

Район	9 задание				10 задание			
	1701	1702	Итог	не выполнили	1701	1702	Итог	не выполнили
Калининский	72,1	88,0	80,0	20,0	70,2	62,6	66,4	33,6
Контрольная группа	69,2	83,3	76,2	23,8	64,4	27,8	60,4	39,6
Санкт-Петербург	71,5	85,3	78,4	21,7	66,0	61,3	63,7	36,3

**Выполнение заданий 11-12 учащимися по районам (% выполнения)**

Таблица 17

Район	11 задание				12 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнили	1701	1702	Итог	Не выполнили
Калининский	74,4	83,1	78,7	21,3	82,9	84,3	83,6	16,4
Контрольная группа	67,4	80,6	73,9	26,1	79,3	84,8	82,0	18,0
Санкт-Петербург	72,5	81,1	76,8	23,2	81,0	84,1	82,5	17,5

**Выполнение заданий 13-14 учащимися по районам (% выполнения)**

Таблица 18

Район	13 задание					14 задание				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнили или	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнили
Калининский	43,8	49,2	46,5	9,1	16,1	22,5	27,9	25,2	9,3	58,9
Контрольная группа	43,4	49,6	46,4	5,5	12,6	14,4	20,3	17,3	6,7	72,1
Санкт-Петербург	44,4	49,0	46,7	9,0	15,7	21,4	25,6	23,4	8,2	61,3

**Распределение баллов за задание №15**

Таблица 19

Район	15 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнили
Калининский	82,5	71,6	77,1	22,9
Контрольная группа	78,3	64,1	71,3	28,7

Санкт-Петербург	80,5	69,3	75,0	25,0
-----------------	------	------	------	------

## Распределение баллов за задание №16 (сочинение)<sup>6</sup>

Задание 16 – это задание высокого уровня сложности. Поэтому, как и следовало ожидать, оно вызвало значительные затруднения у обучающихся.

Максимально возможный балл, который можно было набрать за выполнение задания – 14 по шести критериям.

Диаграмма 15



В таблице 26 указано количество и процент учащихся, получивших максимальный балл за задание 16 (сочинение). В Калининском районе процент набравших максимальный балл выше, чем в Санкт-Петербурге и в контрольной группе школ.

Таблица 20

Район	Получивших максимальный балла за сочинение	%
Калининский	102	3,3
Контрольная Группа	67	1,5
Санкт-Петербург	1045	2,7

### Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 1 -2

#### К1. Объяснение смысла названия текста

**К2. Аргументация.** Этот критерий в Санкт-Петербурге в среднем выполнен на 44,6%, а полностью (на 2 балла) его выполнили только 15,6% учащихся. Следует отметить, что умение аргументировать ответ требуется не только в сочинении по русскому языку. Умение аргументировать должно отрабатываться на всех уроках как

<sup>6</sup> Аналогичные графики результаты по районам приведены в приложении

гуманитарного, так и естественнонаучного и физико-математического циклов. Однако, для обучающихся представляет определенную трудность различие в требованиях к аргументации на разных уроках. Это требует согласования методических подходов с одной стороны, а с другой – объяснения учащимся с общенаучных позиций различия между науками и, соответственно, принципов аргументации.

Таблица 21

Район	Критерий 1					Критерий 2				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	0	1701	1702	Итог	Макс (2)	0
Калининский	62,9	68,8	65,8	46,6	14,9	43,8	49,4	46,5	15,4	21,8
Контрольная группа	49,7	60,6	55,1	34,4	24,2	35,4	40,4	37,9	10,4	32,5
Санкт-Петербург	58,6	65,8	62,2	43,5	19,1	41,9	47,3	44,6	15,6	25,2

### Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 3 -4

**К3. Композиционная и смысловая цельность**

**К4. Соблюдение фактической точности**

Таблица 22

Район	Критерий 3					Критерий 4				
	1701	1702	Итог	Макс (3)	0	1701	1702	Итог	Макс (3)	0
Калининский	55,8	58,3	57,0	28,7	15,7	74,0	75,7	74,8	61,6	11,9
Контрольная группа	48,4	49,9	49,2	21,5	22,1	67,7	74,2	70,9	55,7	13,9
Санкт-Петербург	53,4	55,3	54,3	26,1	18,3	71,9	73,9	72,9	59,4	13,6

### Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 5 -6

**К5. Соблюдение норм правописания**

Важно проанализировать проблему противоречия между «знанием норм правописания» и «применением норм правописания», возникающую у учащихся, которая также проявляется и в данной работе.

**К6. Соблюдение языковых и речевых норм**

Таблица 23

Район	Критерий 5					Критерий 6				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	0	1701	1702	Итог	Макс (2)	0
Калининский	48,0	47,2	47,6	27,9	32,7	55,1	58,9	57,0	36,0	22,0
Контрольная группа	36,3	36,5	36,4	19,1	46,3	67,7	70,5	69,1	56,0	17,8
Санкт-Петербург	44,2	44,1	44,2	25,1	36,8	55,3	58,2	56,7	36,1	22,6

## Связь результатов выполнения работы с данными об ОО

Выполнение заданий РДР в зависимости от вида ОО<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Указаны 4 вида, т.к. вследствие малочисленности обучающихся использовать статистические закономерности не представляется возможным.

Таблица 24

Вид ОО	Количество учащихся, выполнявших работу 9-х классах	Средняя сумма баллов часть 1	Средняя сумма баллов часть 2	Средняя сумма баллов часть 3	Средняя сумма баллов
Гимназия	273	6,8	5,7	8,9	21,3
Лицей	555	6,8	5,7	8,8	21,2
СОШ	1823	5,6	5,1	7,3	18,0
СОШ с углубл.	457	6,2	5,4	8,5	20,1

Результаты обучающихся в гимназиях (имеющих гуманитарную/филологическую специализацию), не отличаются от результатов обучающихся в лицеях, в большинстве имеющих физико-математическую/естественнонаучную специализацию. Более того, в СОШ с углубленным изучением предмета (в абсолютном большинстве в большинстве, имеющих гуманитарную/филологическую специализацию) результаты несколько ниже, чем в лицеях.

**СОШ, имеющие средние баллы и медианы выше, чем в гимназиях и лицеях<sup>8</sup>**

Таблица 25

Район	Краткое наименование ОО	Количество участников	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Калининский	ГБОУ СОШ № 81	51	СОШ	23,7	24
Калининский	ГБОУ СОШ №137	42	СОШ	23,4	24
Калининский	ГБОУ СОШ №619	88	СОШ	24,0	26

### **ОО, имеющие самые высокие результаты**

В таблице 34 показаны ОО, имеющие самые высокие результаты.

Таблица 26

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср.балл	Медиана
Калининский	ГБОУ СОШ №619	СОШ	24,0	26,0

В ГБОУ СОШ 137 и ГБОУ СОШ № 619 результаты ОГЭ вполне сравнимы с результатами РДР, что говорит об объективности и о качестве самого обучения в указанных ОО, и о качестве проверки работ.

ГБОУ СОШ № 81 входит в контрольную группу школ на добровольной основе. Работы проводились в присутствии городских и районных наблюдателей и проверялись в режиме взаимопроверки. Что также говорит об объективности и о качестве проверки работ.

<sup>8</sup> Указаны только ОО с количеством участников больше 15.

# Приложения

## Приложение 1. Распоряжение Комитета по образованию

Комитет по образованию

№ 2674-р/18  
от 18.09.2018



1432030/2018-36383(1)



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

ОКУД 02512218

18.09.2018

№ 2674-Р

**Об организации проведения  
региональной диагностической работы  
по русскому языку в девярых классах  
государственных общеобразовательных  
организаций в октябре 2018 года**

Во исполнение распоряжения Комитета по образованию от 31.07.2015 № 3694-р «О региональных исследованиях качества образования» и в соответствии с Положением о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, утвержденным распоряжением Комитета по образованию (далее – Комитет) № 37-р от 20.01.2014 «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее – СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО», «Порядка организации проведения региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга в 2018/2019 учебном году», утвержденного распоряжением Комитета по образованию от 19.06.2018 №1871-р:

1. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее — СПб ЦОКОиИТ) обеспечить:

проведение 18 октября 2018 года региональной диагностической работы по русскому языку в девярых классах государственных общеобразовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга (далее – диагностическая работа);

разработку порядка проведения диагностической работы и размещение материалов на сайте [www.monitoring.rcokoit.ru](http://www.monitoring.rcokoit.ru) в срок до 10.10.2018;

проведение апробации контрольно-измерительных материалов в трех образовательных организациях Санкт-Петербурга (по согласованию с отделом общего образования Комитета по образованию);

разработку формы отчета о проведении диагностической работы и размещение ее на сайте [www.monitoring.rcokoit.ru](http://www.monitoring.rcokoit.ru) в срок до 17.10.2018;

обработку результатов диагностической работы;

предоставление статистического отчета по результатам диагностической работы в Отдел общего образования Комитета по образованию в срок до 20.11.2018;

проведение консультации для специалистов образовательных организаций и районных координаторов по технологии проведения диагностической работы.

2. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее – СПб АППО) обеспечить:

проверку результатов работ обучающихся, полученных в ходе апробации контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения региональной

диагностической работы по русскому языку, и доработку КИМ по результатам апробации (в случае необходимости);

подготовку аналитического отчета и методических рекомендаций для учителей русского языка по результатам диагностической работы и проведение практического семинара по их внедрению в образовательный процесс в срок до 30.11.2018;

размещение текста аналитического отчета и методических рекомендаций на сайте [monitoring.rcokoit.ru](http://monitoring.rcokoit.ru).

3. Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению педагогический колледж № 1 им. Н.А. Некрасова Санкт-Петербурга и Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Педагогический колледж № 4 Санкт-Петербурга» по согласованию с СПб ЦОКОиИТ подготовить и направить наблюдателей в выбранные общеобразовательные организации в день проведения диагностических работ.

4. Администрациям районов Санкт-Петербурга обеспечить:

проведение 18.10.2018 диагностической работы в государственных общеобразовательных организациях, находящихся в ведении администрации района Санкт-Петербурга;

организацию проверки работ обучающихся и предоставление отчета района Санкт-Петербурга в СПб ЦОКОиИТ в срок до 25.10.2018.

5. Отделу профессионального образования Комитета по образованию организовать участие государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего образования, в диагностической работе.

6. Руководителям государственных образовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию, организовать 18.10.2018 проведение диагностической работы и представить отчет о результатах диагностической работы в СПб ЦОКОиИТ в срок до 24.10.2018.

7. Утвердить контрольную группу образовательных организаций согласно приложению к настоящему распоряжению.

8. Контроль за выполнением распоряжения возложить на заместителя председателя Комитета по образованию И.А. Асланян.

**Председатель Комитета**



**Ж.В. Воробьева**

**Контрольная группа образовательных организаций при проведении  
региональных диагностических работ в 2018/2019 учебном году**

№п/п	Название образовательной организации
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №307 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №229 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №241 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №245 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 Василеостровского района Санкт-Петербурга
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 Василеостровского района Санкт-Петербурга
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 Василеостровского района Санкт-Петербурга им. Э.П. Шаффе
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №472 имени дважды Героя Советского Союза А.Т. Карпова Выборгского района Санкт-Петербурга
9.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №60 Выборгского района Санкт-Петербурга
10.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №559 Выборгского района Санкт-Петербурга
11.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №88 Калининского района Санкт-Петербурга
12.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №175 Калининского района Санкт-Петербурга
13.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №389 «Центр экологического образования» Кировского района Санкт-Петербурга
14.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №249 имени М.В. Маневича Кировского района Санкт-Петербурга
15.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №461 Колпинского района Санкт-Петербурга
16.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №588 Колпинского района Санкт-Петербурга
17.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №129 Красногвардейского района Санкт-Петербурга
18.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №134 Красногвардейского района Санкт-Петербурга имени Сергея Дудко
19.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №147 Красногвардейского района Санкт-Петербурга
20.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №187 Красногвардейского района Санкт-Петербурга
21.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №208 Красносельского района Санкт-Петербурга

22.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №383 Красносельского района Санкт-Петербурга
23.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №427 Кронштадтского района Санкт-Петербурга
24.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №423 Кронштадтского района Санкт-Петербурга
25.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №435 Курортного района Санкт-Петербурга
26.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №545 Курортного района Санкт-Петербурга
27.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №373 Московского района Санкт-Петербурга "Экономический лицей"
28.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Морская школа"

48.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа №604 Пушкинского района Санкт-Петербурга
49.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №325 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
50.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №359 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
51.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №367 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
52.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №181 Центрального района Санкт-Петербурга
53.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №550 "Школа информационных технологий" Центрального района Санкт-Петербурга"
54.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №612 Центрального района Санкт-Петербурга

## Приложение 2. Материалы диагностической работы

### Спецификация к региональной диагностической работе по русскому языку (9 класс)

Региональная диагностическая работа. Русский язык 9 класс. Октябрь, 2018 г.

#### Спецификация к КИМ региональной диагностической работы по русскому языку (9 класс)

Период проведения – октябрь 2018 г.

**Цель работы:** мониторинг общей предметной подготовки обучающихся 9 классов и уровня освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования; диагностика уровня сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения русскому языку с 5 по 9 классы.

Конкретизация целей построена на основе кодификатора метапредметных результатов.

#### **Цели работы:**

**оценить** умения обучающихся в области языковой (лингвистической) подготовки:

- выявлять слова по опознавательным признакам орфограмм,
- проводить орфографический анализ слов и осуществлять выбор правильного написания,
- проводить синтаксический анализ словосочетания,
- проводить синтаксический и пунктуационный анализ простого осложнённого предложения;

**выявить** уровень практической языковой и речевой грамотности обучающихся:

- умение соблюдать в связной письменной речи орфографические и пунктуационные нормы, основные грамматические и речевые нормы русского литературного языка;

**диагностировать** уровень сформированности умений и навыков информационной обработки текста:

- умение адекватно понимать и интерпретировать информацию исходного текста,
- умение создавать связное письменное высказывание, выражая в нём собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного.

#### **Условия применения**

Диагностическая работа по русскому языку предназначена для проверки качества обучения учащихся 9 классов общеобразовательных учреждений базового и профильного уровней образования.

Работа ориентирована на обязательный минимум содержания общего образования по предмету, соответствует требованиям действующей программы по русскому языку и содержанию УМК, входящих в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации программ основного общего образования.

Диагностические материалы составлены с учётом программы по русскому языку в 9 классе на текущий период изучения содержания курса. Работа включает в себя задания для контроля материала, изученного и освоенного в предыдущие годы обучения и в течение сентября текущего года. Темы курса русского языка 9 класса, требующие специальной отработки, в работу не включены.

#### **Структура работы и типы заданий**

Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей и включает 16 заданий (базового, повышенного и высокого уровней сложности).

**Часть 1** представляет собой тест и состоит из 8 (восьми) заданий, нацеленных на проверку знаний и умений по основным разделам курса русского языка: грамматике, орфографии и пунктуации. Задания этой части проверяют также умения производить действия с заданным языковым материалом.

**Часть 2** представляет собой тест и состоит из 7 (семи) заданий, нацеленных на проверку умения работать с заданной информацией (текст). Задания этой части выявляют сформированность умений читать и производить информационную обработку текста: поиск, извлечение и интерпретацию информации.

Ответами на задания частей 1 и 2 могут быть цифра, последовательность цифр, слово, сочетание слов.

**Часть 3** представляет собой 1 (одно) задание, выявляющее умение критически оценивать информацию. Задание предполагает написание ответа в свободной форме (сочинение) на основе текста, прочитанного и содержательно осмысленного при выполнении части 2. Сочинение должно соответствовать типологической модели сочинения-рассуждения, объём работы – не менее 70 слов.

Диагностические измерительные материалы составлены для двух вариантов, задания в которых эквивалентны: равноценны по уровню сложности и содержанию используемого языкового материала, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий в работе.

**Работа включает задания по темам:**

1. Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-
2. Правописание приставок на -З и -С
3. Правописание корней
4. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.
5. Правописание НЕ с разными частями речи.
6. Типы подчинительной связи в словосочетании
7. Грамматическая основа предложения
8. Знаки препинания в простом осложнённом предложении
9. Лексическое значение слова
10. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
11. Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации

**Продолжительность выполнения работы – 90 минут.**

**Дополнительные материалы и оборудование:** листы бумаги для черновиков, орфографические словари.

### **Шкалирование диагностической работы**

Максимальный балл за выполнение **части 1** – 11.

Максимальный балл за выполнение **части 2** – 9.

Максимальный балл за выполнение **части 3** – 14.

Максимальный балл за всю работу – 34.

<b>Перевод баллов в оценку</b>				
Общий балл	Менее 12 баллов	12-22 балла	23-28 баллов	29 – 34 баллов
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

### Кодификатор проверяемых умений

№ задания	Код по кодификатору	Проверяемые знания	Проверяемые умения	Уровень сложности (Б, П, В)
1.	3.1 3.4 3.10 3.11	Правила правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными	Умение применять правила правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными; классифицировать явления. Умение производить орфографический анализ слова.	Б
2.	3.1 3.5	Правила выбора написания букв в приставках пре- и при-; приставках, выбор написания в которых зависит от звонкости/глухости последующего согласного и др.	Умение применять правила правописания приставок; классифицировать явления, действовать по алгоритму. Умение производить орфографический анализ слова.	Б
3.	3.1 3.7	Правила правописания Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий, а также наречий и существительных, от них образованных	Умение применять правила правописания Н и НН в суффиксах различных частей речи; классифицировать явления, действовать по алгоритму. Умение производить орфографический анализ слова	Б
4.	3.1 3.9	Правила слитного и раздельного написания НЕ с различными частями речи	Умение применять правила слитного и раздельного написания НЕ с различными частями речи; классифицировать явления, действовать по алгоритму. Умение производить орфографический анализ слова	Б
5.	2.1 2.2	Отличие словосочетания от других языковых единиц (слова и предложения). Типы подчинительной связи в словосочетании (согласование, управление, примыкание)	Умение вычленять словосочетания из предложений, правильно определять тип подчинительной связи в словосочетаниях. Умение производить синтаксический анализ словосочетания.	Б

<b>№ задания</b>	<b>Код по кодификатору</b>	<b>Проверяемые знания</b>	<b>Проверяемые умения</b>	<b>Уровень сложности (Б, П, В)</b>
6.	2.3 2.5	Понятие о предложении как единице синтаксиса. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего и сказуемого. Предложения односоставные и двусоставные.	Умение выделять грамматическую основу в односоставных и двусоставных предложениях, определять способ выражения подлежащего и сказуемого. Умение производить синтаксический анализ предложений.	Б
7.	2.3 2.4 2.5 4.1 4.5 4.6 4.7	Осложненное простое предложение. Правила постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Умение применять правила постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Умение классифицировать понятия, выделять в предложениях вводные и вставные конструкции. Умение производить синтаксический и пунктуационный анализ предложений.	Б
8.	2.3 2.4 2.5 4.1 4.2 4.3 4.6 4.7	Осложненное простое предложение. Правила постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (обстоятельствами, определениями, приложениями, дополнениями).	Умение применять правила постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами. Умение классифицировать понятия, выделять в предложениях обособленные члены. Умение производить синтаксический и пунктуационный анализ предложений.	Б
9.	1.2 6.1 6.4	Знание разрядов слов с точки зрения их лексического значения. Понятие о тексте как речевом произведении.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б

<b>№ задания</b>	<b>Код по кодификатору</b>	<b>Проверяемые знания</b>	<b>Проверяемые умения</b>	<b>Уровень сложности (Б, П, В)</b>
10.	6.1 6.2 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении, логике и композиции высказывания. Знание средств связи предложений в тексте.	Умение анализировать текст, понимать его логику и композицию, смысловую связь между его компонентами.	Б
11.	1.2 6.1 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении. Тема, проблема, авторский замысел в тексте.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б
12.	1.2 6.1 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении. Тема, проблема, авторский замысел в тексте.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б
13.	1.2 6.1 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении. Тема, проблема, авторский замысел в тексте.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б
14.	6.1 6.3 6.4 7.1 – 7.5	Понятие о тексте как речевом произведении. Знание типов и стилей речи, их характерных признаков.	Умение определять тип и стиль речи текста по характерным признакам. Умение анализировать выразительные языковые средства в тексте, понимать их роль.	Б
15.	1.1 1.3 7.3 7.5	Понятие о лексическом значении слова и фразеологизма. Знание выразительных средств лексики и фразеологии.	Умение определять лексическое значение слова и фразеологизма.	Б
16.	1.1 – 1.3 3.1 – 3.10 4.1 – 4.7 5.2 – 5.4 6.1 – 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении, смысловой и композиционной целостности текста. Стили и типы речи. Орфографические, лексические,	Умение строить письменное монологическое высказывание на предложенную тему по прочитанному тексту, выстраивать речевое произведение, обладающее	В

№ задания	Код по кодификатору	Проверяемые знания	Проверяемые умения	Уровень сложности (Б, П, В)
		грамматические нормы.	<p>смысловой и композиционной целостностью (выдвигать тезис, отвечая на поставленный вопрос, объяснять название заголовка исходного текста, аргументировать свою позицию с опорой на собственное знание языка или на содержание текста). Умение применять орфографические и пунктуационные правила, составлять высказывание в соответствии с орфографическими, лексическими, грамматическими нормами русского языка.</p>	

## Задания диагностической работы

<p style="text-align: center;">Регionalная диагностическая работа. Русский язык 9 класс. Октябрь, 2018 г. Вариант № 1701</p> <p style="text-align: center;"><b>Вариант по русскому языку №1701</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Инструкция по выполнению работы</b></p> <p>Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей, включающих в себя 16 заданий.</p> <p>На выполнение всей работы отводится 90 минут.</p> <p><b>Часть 1</b> состоит из 8 заданий (1-8). Ответами к заданиям 1-8 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр.</p> <p>Ответ запишите в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в бланк ответов № 1 «Замена ошибочных ответов на задания с ответом в краткой форме»: сначала запишите номер задания, а затем правильный ответ.</p> <p style="text-align: center;">                 Ответ: <u>Мабьдальдэбуагъ</u>                  Ответ: <u>124</u> </p> <p style="text-align: center;">                 9 Р А С К И А А Т Ь И С П У Г А Т Ь                  1 2 4             </p> <p style="text-align: center;"><small>Зачеркните ошибочные ответы на задания с ответом в краткой форме</small></p> <p><b>Часть 2</b> состоит из 7 заданий (9-15). Задания части 2 выполняются на основе текста, который нужно прочитать и понять, отразив своё понимание в ответах на вопросы после текста. Ответами к заданиям 9-15 являются число или последовательность цифр.</p> <p>Ответ запишите в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в бланк ответов № 1, продолжив запись с 9 номера задания. Последовательность цифр записывайте без пробелов, запятых и других символов.</p> <p><b>Часть 3</b> (задание 16) выполняется на основе того же текста, который Вы читали, работая над заданиями части 2. Это небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.</p> <p>Приступая к части 3 диагностической работы, внимательно прочитайте задание и дайте письменный развернутый аргументированный ответ в форме рассуждения. Ваше рассуждение должно представлять собой связный текст объёмом не менее 70 слов.</p> <p>Это задание выполняется на бланке ответов № 2. Перед началом работы укажите номер задания – 16.</p> <p>При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Контрольные измерительные материалы, выданные Вам, также могут использоваться в качестве черновиков. Записи в черновике, как и записи в контрольно-измерительных материалах, при проверке и оценивании работы не учитываются.</p> <p>Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.</p> <p style="text-align: right;"><b>Желаем успеха!</b></p>	<p style="text-align: center;">Регionalная диагностическая работа. Русский язык 9 класс. Октябрь, 2018 г. Вариант № 1701</p> <p style="text-align: center;"><b>Часть 1</b></p> <p>Ответами к заданиям 1-7 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр, которые следует записать в поле ответа в тексте работы, а затем перенести в бланк ответов №1 справа от номера выполняемого Вами задания, начиная с первой клеточки. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.</p> <p><b>1</b> В каком ряду во всех словах пропущена безударная проверяемая гласная корня?</p> <p>1) вы...реть, оф...перский, пров...пциальный;                  2) р...сточек, напр...гаться, ум...ротворённый;                  3) ре...листично, упр...вляющий, неспрм...римый;                  4) к...рзина, несс...каемый, оч...ртить.</p> <p>Ответ: _____</p> <p><b>2</b> Из приведенных ниже предложений выпишите слово, в котором правописание приставки определяется значением, близким к значению приставки <i>пере-</i>.</p> <p>Мангуста рванулась, прыгнула и обеими лапками ухватила банан. Она повисла на момент в воздухе. Но банан оторвался, и мангуста прыгнула на все четыре лапки. Прекрасный акробатический прыжок! Я привскочил поглядеть, но мангуста уже беспрерывно возлась под койкой. (По Б. Житкову)</p> <p>Ответ: _____</p> <p><b>3</b> В данных предложениях прономерованы все слова с Н/НН в суффиксах. Выпишите цифру(-ы), соответствующую(-ие) написанию только одной буквы Н.</p> <p>В середине комнаты стоял стол, покрытый рва...ой &lt;1&gt; черной клеенкой, из-под которой во многих местах виднелись края, ирета...ые &lt;2&gt; перочи...ыми &lt;3&gt; ножами. Кругом стола было несколько некраше...ых &lt;4&gt;, но от долгого употребления закиррова...ых &lt;5&gt; табуретов (По Л. Толстому)</p> <p>Ответ: _____</p> <p><b>4</b> В данных предложениях прономерованы все слова с НЕ (НИ). Выпишите цифру(-ы), соответствующую(-ие) только слитному написанию НИ.</p> <p>Но (н...)чего &lt;1&gt; (н...)отвечал &lt;2&gt; на это Акакий Акакиевич; (н...)смотря &lt;3&gt; на все эти (н...)приятности &lt;4&gt;, он (н...)делал &lt;5&gt; (н...)одной &lt;6&gt; ошибки в письме. Только если уж слишком была (н...)высока &lt;7&gt; шутка, он произносил: «Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?». Один молодой человек, (н...)давно &lt;8&gt; определившийся, который, по примеру других, позволил было себе посмеяться над ним, вдруг остановился... (По Н.В. Гоголю)</p> <p>Ответ: _____</p>
---	---

**5** Выпишите (в той форме, в которой оно употреблено в предложении) словосочетание со связью слов *управление*.

Уж небо осенью дышало, уж реке солнышко блистало, короче становился день... (А.С. Пушкин)

Ответ: \_\_\_\_\_

**6** Выпишите грамматическую основу предложения.

Как-то давно тёплым осенним вечером случилось мне плыть по утренней сибирской реке. (По В.Г. Короленко).

Ответ: \_\_\_\_\_

**7** В данном предложении пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые при вводных словах (словосочетаниях).

У этого человека наблюдалось постоянное и непреодолимое стремление окружить себя оболочкой, <1> создать себе, <2> так сказать, <3> футляр, <4> который уединил бы его, <5> защитил бы от внешних слияний. Действительность раздражала его, <6> пугала, <7> держала в постоянной тревоге... (А.П. Чехов)

Ответ: \_\_\_\_\_

**8** Какое(-не) предложение(-я) соответствует(-ют) синтаксической характеристике: предложение по строению простое, осложнено обособленными обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом? (Знаки препинания не расставлены).

- 1) В кабинете Алмазов простоял с минуту на одном месте глядя куда-то в угол. (А.И. Куприн)
- 2) Порой она скользя меж камней смеялась неловкости своей. (М.Ю. Лермонтов)
- 3) Она не смущаясь через всю залу шла прямо ко мне. (Л.Н. Толстой)
- 4) Дочь Екатерина Ивановна молодая девушка играла на рояле. (А.П. Чехов)

Ответ: \_\_\_\_\_

### Часть 2

Прочитайте отрывок из книги Э.А. Вартаньяна «Путешествие в слово» и выполните задания 9-15 после текста.

Пёстрое семейство

Еще древние греки обратили внимание на свойство различных слов выражать одну и ту же мысль. Римляне продвинулись дальше. Они увидели в синонимах не только средство заменять одно слово другим без ущерба для смысла, но и осознали различие между ними.

И всё же до сегодняшнего дня исследователи не разработали единый взгляд на синонимическую природу слова.

Одни считают синонимами и слова, которые, называя одно и то же явление действительности, называют его по-разному, придают ему какие-то смысловые или эмоциональные оттенки. Так, *континент* и *материк* – синонимы, обозначающие крупные

участки суши, омываемые морями и океанами. Но если *континент* – принятый почти повсеместно латинский термин, в основе которого значение «сплошная суша, твердая земля», то *материк* – слово русское, возникшее из словосочетания «матерая земля» – «огромная, коренная твердь».

Другие в ранг синонимов возводят только слова с полным смысловым тождеством, такие, как *бегемот* – *гиппопотам*, *языководение* – *языкознание*. А «близкие по значению слова», – говорят они, – это просто другая категория слов, и вряд ли необходимо сажать их в одно гнездо.

«Надцатые» полагают, что богатство синонимов – это беда языка, так как затрудняет пользование им. Ещё более «надцатые» парюруют это мнение парадоксальным высказыванием: «Чем лучше мы будем знать язык, тем меньше для нас останется синонимов». То есть для знатока выбор нужного слова не будет затруднительным.

Например, слово *говорить* считается нейтральным – оно не выражает эмоций, не носит никакого оценочного характера. Правильное, но пресное слово. А между тем сколько возможностей смысловых и эмоциональных замен! Ваш герой может *сказать*, *проговорить*, *произнести*, *проломить*, *утверждать*, *отрицать*, *завершить*, *заявить*, *выразить мысль* или *развить её*, *высказать соображение*.

У С.Я. Маршака есть замечательная сентенция: «Слово ... для вступления в строй... должно быть точно измерено и взвешено».

К синонимам это имеет прямое отношение.

(По Э.А. Вартаньяну)

Вартаньян Эдуард Арамансович (1921 – 2010) — известный российский лингвист, историк, географ и писатель.

Выполняя задания 9–15, запишите в поле ответов число или последовательность цифр, соответствующие Вашему выбору ответа.

**9**

Какая тема раскрывается в тексте, который Вы прочитали?

- 1) Вклад древних греков и римлян в науку о языке.
- 2) Синонимы, их происхождение и функционирование в речи.
- 3) Отличие синонимов от слов с полным смысловым тождеством.
- 4) Проблемы современного русского языка, затрудняющие пользование им.

Ответ: \_\_\_\_\_

**10**

После какого абзаца текста должна следовать информация: «И если слова обозначают одно и то же и не приносят в наше понимание ничего нового, то один из двух должен уйти, покинуть язык. Зачем же его засорять?»

- 1) в конце 1-го абзаца;
- 2) в конце 2-го абзаца;
- 3) в конце 3-го абзаца;
- 4) в конце 4-го абзаца.

Ответ: \_\_\_\_\_

**11** Какое утверждение противоречит содержанию текста?

- 1) Синонимы – это слова, сходные по звучанию и морфемному составу, но различающиеся лексическим значением.
- 2) Синонимы близки по значению, но различаются смысловыми и эмоциональными оттенками.
- 3) Некоторые считают, что синонимы создают много проблем для говорящих, вызывают трудности в общении.
- 4) Использование синонимов в речи требует хорошего знания языка, точности употребления слов.

Ответ: \_\_\_\_\_

**12** Автора волнует вопрос, связанный с тем,

- 1) почему люди стремятся избегать синонимов в своей речи;
- 2) как люди относятся к синонимам и возможностям их использования в речи;
- 3) почему синонимы трудно отличить от омонимов;
- 4) как относиться к тому, что синонимы исчезают из речи современного человека.

Ответ: \_\_\_\_\_

**13** Какая информация противоречит позиции автора?

- 1) Огромное количество синонимов – негативное явление в языке, так как затрудняет пользование им.
- 2) Синонимы – языковое богатство, представляющее огромные возможности смысловых и эмоциональных замен.
- 3) Необходимо осмысленно подходить к выбору средств речевого общения.
- 4) Необходимо придерживаться единого взгляда на синонимическую природу слова.

Ответ: \_\_\_\_\_

**14** Какие из перечисленных языковых средств свидетельствуют о том, что автор придерживается в этом тексте не строго научного, а научно-популярного стиля?

- 1) научная лексика;
- 2) эмоционально окрашенное предложение;
- 3) метафоры;
- 4) авторский неологизм.

Ответ: \_\_\_\_\_

**15** Определите по контексту, какое значение имеет сочетание *возводить в ранг в предложении из 4-го абзаца* («Другие в ранг синонимов возводят только слова с полными смысловыми тождеством...»).

- 1) выражать почтение и уважение;
- 2) прославлять, восхвалять;
- 3) признавать, считать что-либо чем-либо;
- 4) награждать.

Ответ: \_\_\_\_\_

*Не забудьте перенести ответы на задания части 1 и 2 в бланк №1 (без пробелов, знаков препинания или других символов). Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.*

**Часть 3**

**16** Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Объясните смысл названия текста. Сформулируйте и используйте в рассуждении определение лингвистического термина, которому посвящён фрагмент. Для подтверждения своего мнения приведите не менее двух примеров подобного языкового явления, опираясь в первую очередь на знание языка. В случае затруднений с собственными примерами вы можете выстроить аргументы, опираясь на содержание текста.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

**Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.**

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

**Не забудьте перенести ответ на задание части 3 в бланк №2.**



5 **Выпишите в той форме, в которой оно употреблено в предложении словосочетание со связью слов *управление*.**

Совсем свечерело, и бледная луна осветила голубую великолепную ночь. (Н. Лесков)

Ответ: \_\_\_\_\_

6 **Выпишите грамматическую основу предложения.**

Дни поздней осени бранят обыкновенно... (А.С. Пушкин)

Ответ: \_\_\_\_\_

7 **В данном предложении прономерованы все запятые. Выпишите цифры обозначающие запятые при вводных словах (словосочетаниях).**

Когда в губерйском городе С. приезжие жаловались на скуку и однообразие жизни, <1> т местные жители, <2> как бы оправдываясь, <3> говорили, <4> что, <5> напротив, <6> в С. очень хорошо, <7> что в С. есть библиотека, <8> театр, <9> клуб, <10> бываюот балы. (А.П. Чехов)

Ответ: \_\_\_\_\_

8 **Какое(-не) предложение(-я) соответствует(-ют) синтаксической характеристике предложение по строению простое, осложнено обособленным определением выраженным причастным оборотом? (Знаки препинания не расставлены).**

1. Река зароможенная белым горосом слегка искрилась под серебрыстым грустнаы светом луны. (В.Г. Короленко)
2. Его [Вернера] маленькие чёрные глаза всегда беспокойные старались проникнуть в ваши мысли. (М.Ю. Лермонтов)
3. Жена его Вера Иосифовна худощавая милонидная дама в пенсне писала повести романы и охотно читала их вслух своим гостям. (А.П. Чехов)
4. Одарённый необычайной силой он работал за четверах. (И.С. Тургенев)

Ответ: \_\_\_\_\_

## Часть 2

**Прочитайте отрывок из книги Э.А. Вартаньяна «Путешествие в слово» и выполните задания 9–15 после текста.**

Двойники, а не братья

Явление омонимии основано на внешнем звуковом сходстве слов и внутреннеи смысловой несовместимости. «В Нью-Йорке создан клуб двойников». «Везувий же открыл – дым хлынул клубом». Эти два совершенно разных по значению слова «сурежление, объединение лиц» и «масса чего-нибудь движущегося, летучего принявшего форму шара», – стали омонимами после того, как свели знакомство в наше языке.

Я не припомню в истории языка случая, чтобы омонимия создавалась сознательно Они появляются в языке в силу различных обстоятельств, приходят в язык различными путями.

Ряд омонимов возник в результате того, что заимствованное слово совпало в звучании с нашим. Немецкое по происхождению слово брак (вспороченный, недоборачественный товар) фонетически не отличается от исконно русского *брак* («супружество»). Омонимами могут стать и слова, пришедшие из других языков и не имеющие звуковых соответствий в языке русском: *эриф* – греческое («крупная хищная птица»); *эриф* – немецкое («деталь струнных музыкальных инструментов»); *эриф* – французское («клеймо, штемпель»).

Омонимы имеют своих почитателей и недоброжелателей. Одни их считают бичом языка, чем-то абсолютно непонятным. Рассуждают примерно так: «Как прикажете понимать фразу *Она увалилась за кося?* За заплетённые волосы или за сельскохозяйственное орудие? Долой омонимы!» Другие их приемлют, потому что «куда денешься?» Хочешь не хочешь, а приходится мириться.

Третьи усматривают в омонимии признак языковой мощи и развитости. И, полемизируя со своими оппонентами, не без иронии замечают: «А вы, уважаемые, не суетитесь, не спешите. Из речевой ситуации, из контекста всегда можно уяснить, за что же та женщина ухватилась. Это не проблема и не тема для разговоров». Но вот кто в открытую признаётся в любви к омонимам, так это каламбуристы, любители словесных эффектов, игры слов. Для них тут есть где разгуляться:

*Одно, брат, дело –*

*Озурюв носоз.*

*Другое – если ты*

*Посоз. (Я. Козловский)*

(По Э.А. Вартаньяну)

Вартанян Эдуард Араманисович (1921 – 2010) – известный российский лингвист, историк, географ и писатель.

**Выполняя задания 8–14, запишите в поле ответов число или последовательность цифр, соответствующие Вашему выбору ответа. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.**

9 **Какая тема раскрывается в тексте, который Вы прочитали?**

- 1) Различие между синонимами, антонимами и омонимами.
- 2) Сущность явления омонимии.
- 3) Разнообразие лексики русского языка.
- 4) Невозможность полного взаимопонимания между людьми.

Ответ: \_\_\_\_\_

10 **В конце какого абзаца текста должна находиться информация: «Стажировать омонимы, высекая из них искры веселой двусмысленности, были не прочь и величайшие мастера слова, и первый из них – Пушкин!»**

*Защитник вольности и прав*

*В сем случае совсем не прав?»*

- 1) после 2-го абзаца;
- 2) после 3-го абзаца;
- 3) после 4-го абзаца;
- 4) после 5-го абзаца.

Ответ: \_\_\_\_\_

**11** Какое утверждение противоречит содержанию текста?

- 1) Омонимы – это одинаковые по написанию, но абсолютно разные по значению слова.
- 2) Появление омонимов в языке очень часто связано с процессом заимствования слов.
- 3) В истории языка нередки случаи сознательного создания новых омонимических рядов.
- 4) Смысл слова, входящего в омонимический ряд, может быть легко понят благодаря речевой ситуации.

Ответ: \_\_\_\_\_

**12** Автора волнует вопрос, связанный с

- 1) сознательным созданием омонимов в языке;
- 2) отношением людей к омонимам;
- 3) судьбой омонимов, уходящих из современного русского языка;
- 4) невозможностью различить омонимы и синонимы.

Ответ: \_\_\_\_\_

**13** Какая информация противоречит позиции автора?

- 1) Следует избегать омонимов в речи, а ученым-лингвистам необходимо решить, какие меры принять, для того чтобы очистить язык от омонимов.
- 2) Омонимы приходят в язык различными путями, в основном – благодаря точному звуковому совпадению слов, заимствованных из разных языков.
- 3) Умение отличать синонимы от антонимов и омонимов – показатель речевой культуры человека.
- 4) Омонимия – признак языкового богатства, а особенно нравится этот разряд слов любителям каламбуров, словесных эффектов.

Ответ: \_\_\_\_\_

**14** Какие из перечисленных языковых средств (приёмов) свидетельствуют не о строгом научном подходе к теме, а о публицистической направленности текста?

- 1) использование восклицательных и вопросительных предложений;
- 2) метафоричность языка;
- 3) использование лингвистических терминов;
- 4) использование разговорных оборотов речи.

Ответ: \_\_\_\_\_

**15** Определите по контексту, какое значение имеет слово *бич* в предложении из 4-го абзаца («Одни их считают бичом языка, чем-то абсолютно непонятным»).

- 1) обличающее, карающее воздействие;
- 2) плеть, кнут;
- 3) страдание, боль;
- 4) бедствие, общее несчастье.

Ответ: \_\_\_\_\_

*Не забудьте перенести ответы на задания части 1 и 2 в бланк №1 (без пробелов, знаков препинания или других символов). Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.*

**Часть 3**

**16** Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Объясните смысл названия текста. Сформулируйте и используйте в рассуждении определение лингвистического термина, которому посвящён фрагмент. Для подтверждения своего мнения приведите не менее двух примеров подобного языкового явления, опираясь в первую очередь на знание языка. В случае затруднений с собственными примерами вы можете выстроить аргументы, опираясь на содержание текста.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

*Не забудьте перенести ответ на задание части 3 в бланк №2.*

## Ключи к заданиям по вариантам

### Ключи к заданиям

#### Вариант 1701

1.	3
2.	беспрерывно
3.	14 или 41
4.	1
5.	осеньюдышало / дышалоосенью*
6.	случилосьплыть / плытьслучилось*
7.	23 или 32
8.	12 или 21
9.	2
10.	4
11.	1
12.	2
13.	14 или 41
14.	234 (или любая другая комбинация этих цифр)
15.	3

#### Вариант 1702

1.	3
2.	непрестанно
3.	35 или 53
4.	15 или 51
5.	осветиланочь
6.	бранят
7.	56 или 65
8.	14 или 41
9.	2
10.	4
11.	3
12.	2
13.	13 или 31
14.	124 (или любая другая комбинация этих цифр)
15.	4

\* Наличие пробела между словами не влияет на выставление балла за правильный ответ

**Таблица оценивания**

Номер задания	Варианты оценивания	Примечания
<b>Часть 1</b>		
1.	0 - 1	
2.	0 - 1	
3.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны <b>две</b> цифры 1 б. – верно указана <b>одна</b> цифра <i>или</i> верно указаны <b>две</b> цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
4.	0 - 1	1 б. – верно указаны <b>одна / две</b> цифры (дан полностью правильный ответ) 0 б. – одна или обе цифры указаны неверно (дан частично или полностью неправильный ответ)
5.	0 - 1	
6.	0 - 1	
7.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны <b>две</b> цифры 1 б. – верно указана <b>одна</b> цифра <i>или</i> верно указаны <b>две</b> цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
8.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны <b>две</b> цифры 1 б. – верно указана <b>одна</b> цифра <i>или</i> верно указаны <b>две</b> цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
<b>Часть 2</b>		
9.	0 - 1	
10.	0 - 1	
11.	0 - 1	
12.	0 - 1	
13.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны <b>две</b> цифры 1 б. – верно указана <b>одна</b> цифра <i>или</i> верно указаны <b>две</b> цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
14.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны <b>все три</b> цифры 1 б. – верно указаны <b>две любые</b> из трёх цифр, <i>или</i> указаны <b>четыре</b> цифры, <i>или</i>

		указаны две <b>верные</b> цифры и <b>одна неверная</b> 0 б. – верно указана <b>одна</b> цифра
15.	0 - 1	
<b>Часть 3</b>		
Задание 16		
Критерий 1	0 - 1 - 2	
Критерий 2	0 - 1 - 2 - 3	
Критерий 3	0 - 1 - 2 - 3	
Критерий 4	0 - 1 - 2	
Критерий 5	0 - 1 - 2	
Критерий 6	0 - 1 - 2	
<b>Максим. балл</b>	<b>34</b>	

### Критерии оценивания задания №16

Критерии оценивания задания части 3 учитывают реализацию обучающимися поставленной перед ними задачи:

**«Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.**

Объясните смысл названия текста. Сформулируйте и используйте в рассуждении определение лингвистического термина, которому посвящён фрагмент. Для подтверждения своего мнения приведите не менее двух примеров подобного языкового явления, опираясь в первую очередь на знание языка. В случае затруднений с собственными примерами вы можете выстроить аргументы, опираясь на содержание текста.

Объём сочинения должен составлять **не менее 70 слов**».

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

**Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.**

Критерии оценивания	Баллы
<i>Содержание работы</i>	
<b>К1. Объяснение смысла названия текста</b>	
Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, используя определение лингвистического термина.	2
Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, не используя определение лингвистического термина ИЛИ обучающийся не объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, но привёл определение лингвистического термина	1
Обучающийся не объясняет смысл названия текста и не использует определение лингвистического термина	0
<b>К2. Аргументация</b>	
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u>	3

свою позицию: выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, опираясь при этом на знание языка <sup>9</sup>	
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста, <i>или</i> выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, в одном случае используя информацию из прочитанного текста, в другом – опираясь на знание языка	2
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает одно положение (тезис), подтверждающее собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста или опираясь на знание языка	1
Обучающийся не аргументирует собственное мнение: объяснения или доказательства отсутствуют, <i>и / или</i> обучающийся подменяет аргументацию простым пересказом фрагментов текста	0
<b><i>Речевое оформление работы</i></b>	
<b>К3. Композиционная и смысловая цельность</b>	
Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется связно, последовательно; нет логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста	3
Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется, <i>но</i> допущены одна логическая ошибка <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	2
Работа характеризуется относительной композиционной и смысловой цельностью: коммуникативный замысел реализуется с недочётом в построении рассуждения, допущено две логических ошибки <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	1
В работе слабо просматривается коммуникативный замысел, допущены ошибки в построении текста, <i>и / или</i> допущено более двух логических ошибок, <i>и / или</i> допущено более одного нарушения абзацкого членения текста	0
<b><i>Фактическая точность</i></b>	

<sup>9</sup> В связи с тем, что в использованных в работе текстах речь идет о лингвистических явлениях, имеющих парную природу, то примером следует считать приведенную пару синонимов (трудный – тяжелый) или омонимов (*ключ* - родник и *ключ* – инструмент). В случае если обучающийся приводит только одно слово (и возможно, его толкование), подобный ответ следует оценить нулем баллов.

<b>К4. Соблюдение фактической точности</b>	
Фактические ошибки отсутствуют	2
Допущено не более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов)	1
Допущено более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов)	0
<b><i>Грамотность</i></b>	
<b>К5. Соблюдение норм правописания</b>	
Орфографических и пунктуационных ошибок нет <i>или</i> допущены одна негрубая орфографическая <i>и / или</i> одна пунктуационная ошибки	2
Допущено не более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок	1
допущено более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок	0

### Приложение 3.

#### Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге

На диаграммах показано распределение (в процентах) обучающихся района, набравших определенный тестовый балл, в сравнении с общим результатом по Санкт-Петербургу.

Красная полоса указывает минимальный балл, соответствующий удовлетворительной оценке («3»), желтая – оценке «хорошо» («4»), зеленая – оценке «отлично» («5»).

Диаграмма 21

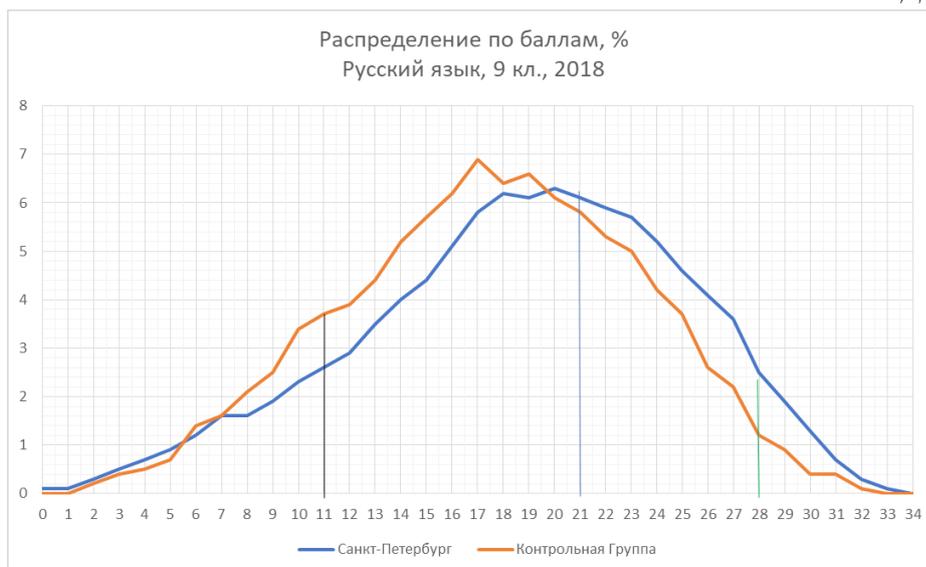
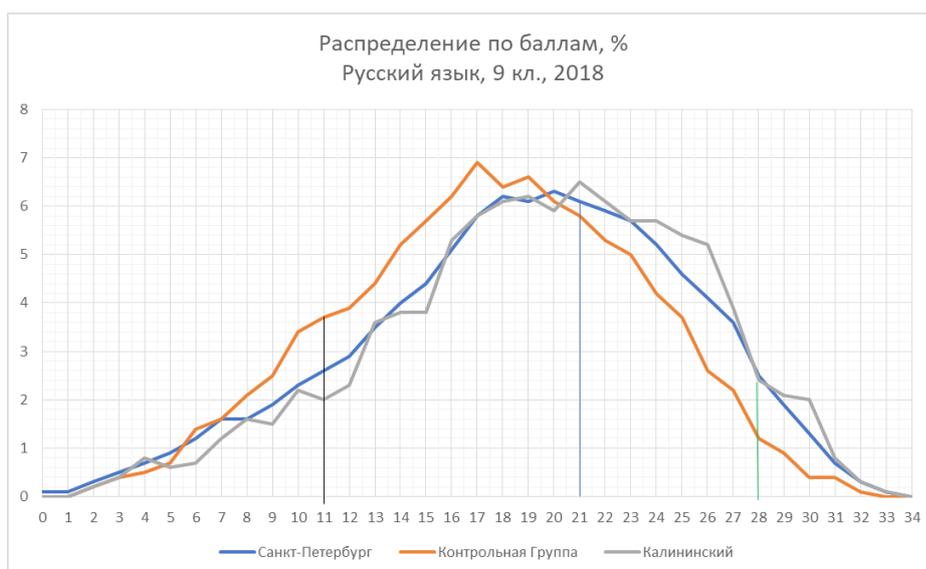


Диаграмма 22



## Приложение 4.

### Распределение баллов по заданию №16 (сочинение) по районам

Диаграмма 23

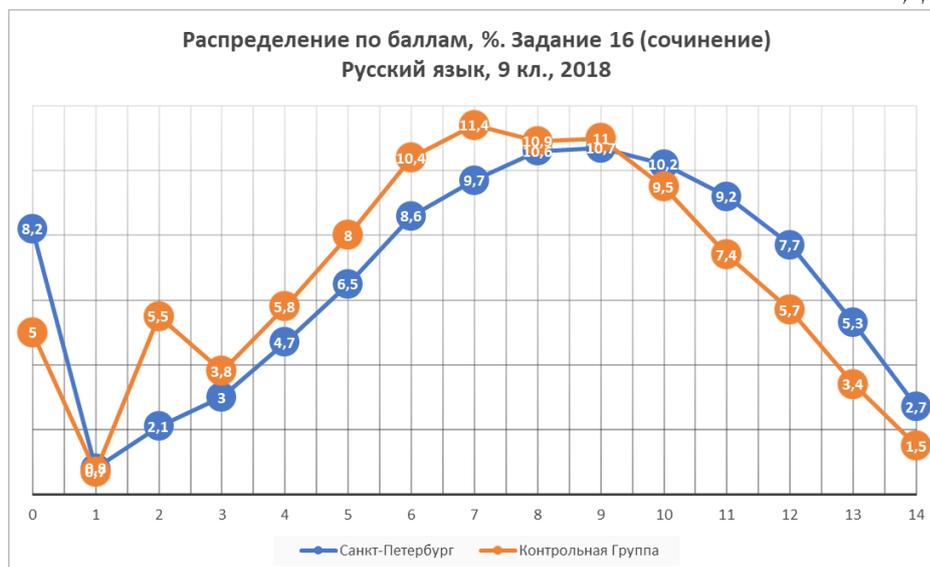


Диаграмма 24

